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1. Der Verwaltungsakt

1.1. Allgemeines


1.2. Der Begriff des Verwaltungsaktes

Gemäß § 31 Satz 1 SGB X ist ein Verwaltungsakt jede Verfügung, Entscheidung oder andere hoheitliche Maßnahme, die eine Behörde zur Regelung eines Einzelfalls auf dem Gebiet des öffentlichen Rechts trifft und die auf eine unmittelbare Rechtswirkung nach außen gerichtet ist. Nach § 33 Absatz 2 SGB X kann ein Verwaltungsakt schriftlich, mündlich oder in anderer Weise erlassen werden.

Erläuterungen der Merkmale des Verwaltungsaktes:

1.2.1. Behörde

Nach § 1 Absatz 2 SGB X versteht man unter einer Behörde jede Stelle, die Aufgaben der öffentlichen Verwaltung wahrnimmt. Dementsprechend zählen alle Gemeindeverwaltungen und die Landratsämter dazu.

1.2.2. Maßnahme


1.2.3. Hoheitlich

Hoheitlich bedeutet kurz erläutert „einseitig“. Im Gegensatz dazu stehen zweiseitige Maßnahmen wie privatrechtliche und öffentlich-rechtliche Verträge.
1.2.4. Öffentlich- rechtlich
Sobald auf einer Seite der rechtsverhältnisbegründeten Norm zwingend der Staat steht, befinden wir uns auf dem Gebiet des öffentlichen Rechts. Dies ist im Sozialrecht in der Regel der Fall.

1.2.5. Regelung
Eine Regelung liegt immer dann vor, wenn der Betroffene in seinem Rechtsstatus verändert wird. Also sobald die Person mehr bzw. weniger Rechte oder Pflichten als zuvor besitzt. Dies ist im Sozialrecht der Fall.

1.2.6. Einzelfall
Ein Einzelfall ist immer dann gegeben, sobald die Maßnahme einen konkreten Sachverhalt gegenüber einer bestimmten Person regelt.

1.2.7. Außenwirkung
Eine Maßnahme besitzt eine Außenwirkung, wenn diese außerhalb der Verwaltung Wirkung erzeugt, also die betroffene Person nicht in der Verwaltung integriert ist oder nicht in ihrer Funktion als Verwaltungsmitarbeiter betroffen ist.

Im Zweifelsfall, also ob ein Verwaltungsakt vorliegt oder eben nicht, muss der wirkliche Wille der Behörde erforscht werden. Dies geschieht anhand der allgemeinen Vorschriften des BGBs, insbesondere spielt hierbei § 133 BGB (Auslegung von Willenserklärungen) eine besondere Rolle.

Insgesamt lässt sich also festhalten, dass Anhörungen (gemäß § 24 SGB X), einfache Auskünfte und Schriftsätze, die im Rahmen eines Gerichtsprozesses verfasst werden, aufgrund des fehlenden Regelungsgehaltes keine Verwaltungsakte darstellen. Im Gegensatz dazu stellt beispielsweise die Meldeaufforderung gemäß § 59 SGB II i.V.m. § 309 SGB III einen Verwaltungsakt dar, da der Pflichtige sich melden muss und somit seine Rechtsposition verändert wird.

Das Fehlen einer Rechtsbehelfsbelehrung spricht in der Regel gegen das Vorliegen eines Verwaltungsaktes, ist aber nicht immer der Fall und macht den Verwaltungsakt auch nicht nichtig.
Bei Abgrenzungsproblemen ist zu überprüfen, ob es sich aus Empfängersicht nach den Umständen des Einzelfalles um eine Regelung des Sachverhaltes handelt oder eben nicht.

1.3. Materielle Voraussetzungen

Neben den Tatbestandsvoraussetzungen der jeweiligen Leistung müssen vom Sozialleistungsträger (im Sinne von § 12 SGB I) noch weitere materielle Voraussetzungen auf der Rechtsfolgenseite gutachterlich geprüft werden und in die Begründung des Verwaltungsaktes einfließen:

1.3.1. Ermessen


Hierbei bedeutet geeignet, dass die Maßnahme den angestrebten Zweck zu erfüllen hilft. Eine Maßnahme ist dann erforderlich, wenn es kein gleich geeignetes und zugleich milderes Mittel gibt. Angemessen ist die Maßnahme, wenn die Nachteile des Einzelnen nicht außer Verhältnis zu den Vorteilen der Allgemeinheit stehen, hier findet eine Interessensabwägung statt.

1.3.2. Unmöglichkeit

Im Sinne von § 40 Absatz 2 Nr. 3 SGB X darf die Behörde vom Adressaten des Verwaltungsaktes nichts Unmögliches verlangen. Ebenfalls darf der Sozialleistungsträger nichts anordnen,
durch dessen Ausführung der Betroffene einen straf- bzw. bußgeldrechtlichen Tatbestand erfüllen würde (§ 40 Absatz 2 Nr. 4 SGB X).

1.3.3. Bestimmtheit
Gemäß § 33 Absatz 1 SGB X muss der Tenor des Verwaltungsaktes hinreichend bestimmt sein. Dies bedeutet, dass der Tenor verständlich formuliert werden muss.

1.4. Formelle Voraussetzungen

1.4.1. Zuständigkeit
Die sachliche Zuständigkeit ergibt sich z.B. aus § 97 SGB XII und die örtliche Zuständigkeit z.B. aus § 98 SGB XII.

1.4.2. Verfahren
1.4.2.1. Beteiligte
§ 12 Absatz 1 SGB X regelt wer an dem Verfahren beteiligt werden muss. Beteiligte sind unter anderem der Antragsteller (§ 12 Absatz 1 Nr. 1 SGB X) und die Person, gegen die die Behörde den Verwaltungsakt richten möchte (§ 12 Absatz 1 Nr. 2 SGB X).

1.4.2.2. Ausgeschlossene Personen

1.4.2.3. Mitwirkung anderer Behörden
Sollte die erforderliche Mitwirkung einer anderen Behörde nicht erfolgen, so führt dies zur Rechthewidrigkeit eines Verwaltungsaktes. Dieser Fehler kann nach § 41 Absatz 1 Nr. 5 SGB X durch Nachholung geheilt werden.
1.4.2.4. Anhörung
Grundsätzlich müssen alle Beteiligten vor dem Erlass eines Verwaltungsaktes gemäß § 24 Absatz 1 SGB X angehört werden. Insbesondere, dann wenn der Verwaltungsakt einen Beteiligten belastet bzw. in die Rechte des Beteiligten eingreift, muss die Möglichkeit geboten werden sich zu den für die Entscheidung relevanten Tatsachen zu äußern. In einigen Fällen kann hiervon nach § 24 Absatz 2 SGB X abgesehen werden. Dies ist insbesondere der Fall, wenn vom Antrag des Beteiligten nicht zu dessen Ungunsten abgewichen werden soll (§ 24 Absatz 2 Nr. 3 SGB X).

1.4.3. Form
1.4.3.1. Formwahl
Als Form sollte die Schriftform im Sinne von § 33 Absatz 2 SGB X gewählt werden.

1.4.3.2. Begründung
Ein schriftlicher Verwaltungsakt ist gemäß § 35 I SGB X mit einer Begründung zu versehen. In dieser müssen die tatsächlichen und rechtlichen Gründe für die Entscheidung aufgeführt werden.

1.4.3.3. Rechtsbehelfsbelehrung
Dem schriftlichen Verwaltungsakt ist eine Rechtsbehelfsbelehrung gemäß § 36 SGB X beizufügen. Insbesondere sind hierbei über den Namen des Rechtsbehelfes (Widerspruch), die Behörden bei denen der Rechtsbehelf zu erheben ist, deren Sitz, die einzuhaltende Frist und die Form schriftlich zu belehren.
Sollte die Belehrung unterblieben oder fehlerhaft sein, so verlängert sich die Frist zur Einlegung des Widerspruches von einem Monat auf ein Jahr ab Bekanntgabe des Verwaltungsakts (§ 66 Absatz 2 SGG).

1.4.3.4. Bekanntgabe
Nach § 37 Absatz 1 SGB X ist der Verwaltungsakt demjenigen Beteiligten bekannt zu geben, für den der Verwaltungsakt bestimmt ist. In der Regel wird ein schriftlicher Verwaltungsakt mit einfachem Postbrief versendet. Dieser gilt am dritten Tage nach Abgabe zur Post als bekannt, es sei denn, er ist nachweislich später eingegangen (§ 37 Absatz 2 SGB X). Im Zweifelsfall ist die
Behörde dazu verpflichtet, den Zeitpunkt des Zugangs nachzuweisen, was sich in der Praxis als schwierig herausstellen könnte.

1.5. Bestandskraft

Nach § 77 SGG wird ein Verwaltungsakt für die Beteiligten bindend, sofern kein Rechtsbehelf erhoben wird. Das heißt, der Verwaltungsakt wird bestandskräftig. Nach § 39 Absatz 1 SGB X wird der Verwaltungsakt ab dem Zeitpunkt der Bekanntgabe wirksam. Er bleibt nach § 39 Absatz 2 SGB X wirksam, solange er nicht zurückgenommen (§§ 44, 45 SGB X), widerrufen (§§ 46, 47 SGB X), anderweitig aufgehoben oder durch Zeitablauf oder auf andere Weise erledigt ist.


2. Das Widerspruchsverfahren

2.1. Allgemeines

Gemäß § 78 Absatz 1 SGG findet ein Vorverfahren vor Erhebung der Anfechtungs- bzw. Verpflichtungsklage statt. Dieses Vorverfahren nennt man auch Widerspruchsverfahren. Durch dieses Verfahren bekommt die Behörde noch einmal die Gelegenheit zur Überprüfung der Rechtmäßigkeit und Zweckmäßigkeit (bei Ermessensentscheidungen) des Verwaltungsaktes (§ 78 Absatz 1 Satz 1 SGG). Sinn des Vorverfahrens ist die Entlastung der Gerichte (Entlas-
tungs- und Filterfunktion) und die Behörde erhält zudem die Möglichkeit Fehler selbst zu korrigieren (Kontrollfunktion).


2.2. Erhobene Klage ohne durchgeführtes Vorverfahren


2.3. Ausnahmen zur Pflicht der Durchführung eines Vorverfahrens

Ein Vorverfahren findet nur in den wenigen Fällen von § 78 Absatz 1 Satz 2 SGG nicht statt. Besonders hervorzuheben ist § 78 Absatz 1 Satz 2 Nr. 1 SGG. Demnach findet das Vorverfahren in besonderen gesetzlich geregelt Fällen nicht statt.

Dies ist z.B. im Vertragsarztrecht (§§ 35 Absatz 7 Satz 3 SGB V, 36 Absatz 3 SGB V, 81 Absatz 5 Satz 4 SGB V, 92 Absatz 3 Satz 3 SGB V) der Fall.

Auch § 78 Absatz 1 Satz 2 Nr. 3 SGG ist relevant. Daraus ergibt sich, dass das Widerspruchsverfahren nicht stattfindet, falls ein Land, ein Versicherungsträger oder einer seiner Verbände die Klage erhebt.
2.4. Einbeziehung von Folgebescheiden


2.5. Form des Widerspruchs

Gemäß § 84 Absatz 1 Satz 1 SGG ist ein Widerspruch schriftlich oder zur Niederschrift bei der Stelle einzulegen, die den Verwaltungsakt erlassen hat. Diese erforderliche Form soll den Behörden Rechtsicherheit geben. Damit soll sichergestellt werden, dass der Widerspruchsführer wirklich einen Widerspruch erheben wollte. Deshalb sind folgende Formen der Widerspruchserhebung durch den Widerspruchsführer selbst oder durch eine von ihm bevollmächtigte Person legitim:

- Telegramm mit eigenhändiger Unterschrift
- Telefax mit eigenhändiger Unterschrift
- Postbrief mit eigenhändiger Unterschrift
- Elektronisch übermittelte Datei mit eingescannter Unterschrift
- Persönliches Erscheinen und Einlegung des Widerspruches per Niederschrift und anschließender Unterzeichnung des Dokumentes

Petitionen, Dienstausichtsbeschwerden, Telefonate und Schriftstücke ohne Unterschrift stellen keine Widersprüche dar, da sie Formmängel besitzen und deshalb unzulässig sind.

Der Widerspruchsführer ist nicht verpflichtet, seinen Widerspruch zu begründen. Dies ist jedoch empfehlenswert, damit die Behörde Anhaltspunkte erhält, worauf sie bei der erneuten vollständigen Überprüfung der materiellen und formellen Voraussetzungen des Verwaltungsaktes besonders achten sollte.
2.6. **Frist zur Einlegung des Widerspruchs**


Wurde der Widerspruch auch nur ein Tag verspätet erhoben, so wird dieser aufgrund der Unzulässigkeit grundsätzlich abgewiesen. Konnte der Widerspruchsführer ohne Verschulden die Frist nicht wahren, so kann er gemäß § 67 SGG die Wiedereinsetzung in den vorigen Stand beantragen, um doch noch fristgerecht Widerspruch zu erheben.

2.7. **Wirkung des Widerspruchs**

Der Widerspruch besitzt grundsätzlich nach § 86 a Absatz 1 Satz 1 SGG aufschiebende Wirkung. Das heißt, der Adressat des Widerspruches muss den Verwaltungsakt nicht umsetzen und die Behörde kann den Verwaltungsakt nicht vollstrecken. Diese Wirkung bezeichnet man auch als vorläufigen Rechtsschutz, da dadurch verhindert wird, dass vollendete Tatsachen geschaffen werden.

Die aufschiebende Wirkung entfällt in den Fällen von § 86 a Absatz 2 und 4 SGG. Durch § 86 a Absatz 2 Nr. 5 SGG wird der Behörde die Möglichkeit eingeräumt, die sofortige Vollziehung des Verwaltungsaktes anzuordnen. Wichtig ist hierbei, dass dies im Verwaltungsakt besonders begründet wird, ein besonderes öffentliches Interesse bestehen muss und das eingeräumte Ermessen ordnungsgemäß auszuüben ist.

2.8. **Widerspruchsbescheid**

Im Sinne von § 85 Absatz 3 SGG muss der Widerspruchsbescheid schriftlich erlassen und den Beteiligten bekannt gegeben werden. Ihm sind zudem eine Begründung und eine Rechtsbehelfsbelehrung beizufügen. Insbesondere ist hierbei über die Zulässigkeit der Klage, die Klagefrist und über den Sitz des zuständigen Gerichtes zu belehren.
2.9. Kosten des Widerspruchsverfahren

2.9.1. Grundsatz der Kostenfreiheit
Grundsätzlich ist das Verwaltungsverfahren und Widerspruchsverfahren im Sinne des § 64 SGB X für den Bürger kostenfrei. Soweit der Widerspruch erfolgreich ist, hat der Rechtsträger der Behörde die notwendigen Aufwendungen des Widerspruchsführers zu erstatten (§ 63 Absatz 1 Satz 1 SGB X). Dies gilt auch dann nach § 63 Absatz 1 Satz 2 SGB X, falls der Widerspruch keinen Erfolg hatte, weil Verfahrens- und Formvorschriften nach § 41 SGB X geheilt wurden.

§ 63 SGB X sieht nur die Erstattung der Aufwendungen für das Widerspruchsverfahren vor und ist nicht auf das vorangegangene Verwaltungsverfahren anwendbar.

2.9.2. Kostenentscheidung
Die Kostenentscheidung stellt ein Verwaltungsakt dar, welcher mithilfe einer Klage angefochten werden kann.

2.9.3. Erstattungsfähige Aufwendungen


Gemäß § 63 Absatz 1 Satz 3 SGB X hat der Widerspruchsführer Kosten, die er oder sein Bevollmächtigter durch Verschulden verursacht hat, selbst zu tragen.
3. Das Klageverfahren

3.1. Allgemeines

Wird der Widerspruch ganz oder teilweise zurückgewiesen, hat der Widerspruchsführer innerhalb eines Monats ab der Bekanntgabe des Bescheides die Möglichkeit zur Klageerhebung (§ 87 Abs. 2 Sozialgerichtsgesetz (SGG)).

Der Kläger muss hierfür gemäß § 90 SGG schriftlich oder zur Niederschrift des Urkundsbeamten der Geschäftsstelle Klage beim zuständigen Gericht der Sozialgerichtsbarkeit (§ 8 SGG in Verbindung mit § 1 Ausführungen zum Sozialgerichtsgesetz (AGSGG)) erheben. Das Rechtssmittel kann grundsätzlich nicht per E-Mail eingelegt werden. Gemäß § 94 SGG wird die Klage durch ihre Erhebung rechtshängig. Das führt unter anderem zur Unzulässigkeit einer erneuten Klageerhebung im gleichen Streitgegenstand.

Die Klage muss den inhaltlichen Vorgaben aus § 92 SGG entsprechen. Insbesondere müssen daher der Kläger, der Beklagte und der Gegenstand des Klagebegehrens ersichtlich sein (§ 92 Abs. 1 Satz 1 SGG).


3.2. Allgemeine Verfahrensgrundsätze


1 Sozialgerichte und Landessozialgerichte von Baden-Württemberg im Überblick: http://www.landessozialgericht-baden-wuerttemberg.de/pb/j1155174,Lde/Startseite/Wegweiser+Justiz/Sozialgerichte

3.2.1. Amtsbetrieb und Amtsermittlung

Nach dem Grundsatz des Amtsbetriebs ist es Aufgabe des Gerichts das Klageverfahren in Gang zu halten. Unter anderem setzt das zuständige Gericht im Sinne dieses Grundsatzes Termine mit den Beteiligten an und nimmt die Ladungen der betroffenen Personen und Behörden vor (§ 106 Abs. 3 SGG). Auch die Zustellung erfolgt gemäß § 63 Abs. 2 SGG von Amts wegen, hier also durch das Gericht. Die Vorschriften der Zivilprozessordnung bezüglich der Zustellung werden entsprechend angewendet.

Der Amtsermittlungs- oder Untersuchungsgrundsatz ist in § 103 SGG wie folgt geregelt:

„Das Gericht erforscht den Sachverhalt von Amts wegen; die Beteiligten sind dabei heranzuziehen. Es ist an das Vorbringen und die Beweisanträge der Beteiligten nicht gebunden."

Das Gericht hat den Sachverhalt von Amts wegen zu erforschen. Hierfür hat das Gericht alle Maßnahmen zu treffen, die notwendig sind, um den Rechtsstreit schnellstmöglich zu klären (vergleiche § 106 Abs. 2 SGG).

Maßnahmen, derer sich das Gericht hierzu bedienen kann, sind unter anderem die Einholung von Urkunden, die Übermittlung elektronischer Dokumente, das Beziehen von Papieren über die körperliche und geistige Gesundheit des Klägers (beispielsweise Untersuchungsbefunde) sowie die Einholung von Auskünften jeder Art (§ 106 Abs. 3 SGG). Die Auswahl der jeweiligen Maßnahmen zur Ermittlung des Sachverhalts ist dem Gericht überlassen, soweit im Gesetz nichts anderes bestimmt ist.

Einer dieser Ausnahmefälle ist in § 33a Abs. 2 SGB I geregelt. Demnach kann ein anderes Geburtsdatum nur durch eine Urkunde bewiesen werden. Eine Zeugenaussage würde hierfür nicht ausreichen.

Die Vorschriften der §§ 116, 118 und 119 SGG gelten für die Beweiserhebung entsprechend (§ 106 Abs. 4 SGG).

Das Gericht ist nicht an das Vorbringen der Beweisanträge der Beteiligten gebunden (§ 103 S. 2 SGG). Stattdessen entscheidet das Gericht selbst, welche Tatsachen zur Entscheidungsbildung relevant sind (vergleiche § 128 Abs. 1 SGG).

Handelt es sich bei der Klage jedoch um eine medizinisch begründete Leistung, ist die Ermittlungsfreiheit des Gerichtes eingeschränkt.

Nach § 109 Abs. 1 Satz 1 SGG ist das Gericht auf Antrag des Versicherten, des behinderten Menschen, des Versorgungsberechtigten oder des Hinterbliebenen verpflichtet einen bestimm-

Stellt das Gericht im Laufe der Ermittlungen fest, dass eine weitere Sachaufklärung erforderlich ist, kann das Gericht binnen sechs Monaten seit Eingang der Akten der Behörde, ohne in der Sache selbst zu entscheiden, den Verwaltungsakt und den Widerspruchsbescheid unter den Voraussetzungen des § 131 Abs. 5 S.1 SGG aufheben. Gleiches gilt für kombinierte Leistungs- und Anfech tungsklagen im Sinne des § 54 Abs. 4 SGG (§ 131 Abs. 5 Satz 2 SGG).


Gemäß § 103 Satz 1 Halbsatz 2 SGG ist das Gericht verpflichtet, die Beteiligten zur Erforschung des Sachverhaltes heranzuziehen. Die Beteiligung der Betroffenen ist hingegen ratsam, damit die Klage nicht schon aufgrund unbewiesener Tatsachen abgewiesen wird. Auch wenn das Gericht das Verfahren in Gang halten muss und ermittlungspflichtig ist, hat der Kläger die materielle bzw. objektive Beweispflicht. Das bedeutet, dass der Kläger das Risiko der Nichterweislichkeit seiner Beweisbehauptung trägt. Wirkt der Kläger im Klageverfahren bei der Beweiserhebung daher nicht mit, muss er mit der Abweisung seiner Klage rechnen.

Das Gericht hat das Vorliegen von Prozessvoraussetzungen, wie beispielsweise das Einhalten von Fristen, zu ermitteln.

3.2.2. Entscheidung nach freier Überzeugung

Nach der abschließenden Ermittlung des Sachverhalts entscheidet das Gericht gemäß § 128 Abs. 1 SGG nach seiner freien Überzeugung.

3.2.3. Grundsatz der Mündlichkeit und Unmittelbarkeit

Der Grundsatz der Mündlichkeit ist in § 124 Abs. 1 SGG geregelt. Danach entscheidet das Gericht grundsätzlich aufgrund mündlicher Verhandlungen.
Da dieses Prinzip zur Einhaltung des rechtlichen Gehörs beiträgt, ist der Grundsatz der Mündlichkeit von großer Bedeutung. Außerdem dienen die mündlichen Verhandlungen der Beweiserhebung (§ 117 SGG).

Grundsätzlich findet die Verhandlung gemäß § 61 Abs. 1 SGG in Verbindung mit § 169 Satz 1 Gerichtsverfassungsgesetz öffentlich statt.

Die Vorschriften zur Vorbereitung, Durchführung und Schließung der mündlichen Verhandlung sind in den §§ 106 bis 121 SGG festgelegt. Danach beginnt die mündliche Verhandlung mit der Darstellung des Sachverhalts (§ 112 Abs. 1 Satz 2 SGG) und endet mit der Schließung durch den Vorsitzenden (vergleiche § 121 Satz 1 SGG).

Nach § 129 SGG kann das Urteil nur durch die Richter erlassen werden, die an der dem Urteil zugrundeliegenden Verhandlung teilgenommen haben. Folglich müssen die entscheidungstragenden Richter bei der letzten mündlichen Verhandlung anwesend gewesen sein. Des Weiteren müssen ausnahmslos alle Sachverhalte, auf die sich das Urteil stützt, Gegenstand der mündlichen Verhandlung gewesen sein (vergleiche § 124 Abs. 1 SGG). Insbesondere sind die in § 106 Abs. 3 SGG genannten urteilsrelevanten Maßnahmen und Beweismittel im Rahmen der Verhandlung zu behandeln.

Das Urteil wird grundsätzlich in dem Verhandlungstermin verkündet, in dem die Verhandlung auch geschlossen wird (§ 132 Abs. 1 Satz 2 SGG).


Es gibt wenige Ausnahmen bei denen keine öffentlichen Verhandlungen durchgeführt werden müssen.

Nach § 124 Abs. 2 SGG kann das Gericht mit dem Einverständnis aller Beteiligten im Sinne des § 69 SGG ohne mündliche Verhandlung mit Urteil entscheiden. Da das Gericht hierdurch Ermessen erhält, hat das Gericht auch nach Zustimmung aller Prozessbeteiligten die Möglichkeit, eine öffentliche Verhandlung durchzuführen.

Weist das Klageverfahren keine besonderen Schwierigkeiten auf und ist der Sachverhalt geklärt, kann das Gericht nach vorheriger Anhörung der Beteiligten (§ 105 Abs. 1 Satz 2 SGG) durch Gerichtsbescheid entscheiden (§ 105 Abs. 1 Satz 1 SGG). Der Bescheid wird durch die Berufsrichter erlassen. Die ehrenamtlichen Richter werden bei dem Erlass des Bescheides nicht einbezogen.
3.2.4. Das rechtliche Gehör

Nach Artikel 103 Abs. 1 Grundgesetz (GG) hat jedermann Anspruch auf rechtliches Gehör. Weil dieser Grundsatz verfassungsrechtlichen Bezug hat, ist dieser Verfahrensgrundsatz im Zweifel den anderen Grundsätzen vorzuziehen (Vorrang des Gesetzes).


Darüber hinaus dient das rechtliche Gehör der Durchsetzung einer materiell und formell rechtmäßigen Entscheidung sowie einem fairen Verfahren.

Urteile dürfen nur auf Tatsachen und Beweisergebnisse geführt werden, zu denen sich die Beteiligten äußern konnten (§ 128 Abs. 2 SGG). Außerdem ist es nicht möglich, ein ungünstiges Urteil gegen einen abwesenden Beteiligten an einem Termin zu erlassen, ohne diesen davor über den Inhalt des Verhandlungstermins benachrichtigt zu haben (§ 127 SGG).


Die Verletzung des rechtlichen Gehörs trifft allerdings nur zu, wenn die Beteiligten gar nicht die Möglichkeit zur Stellungnahme bekamen. Die Beteiligten dürften daher gar nicht erst angehört worden sein. Haben die Beteiligten ihr Recht zur Stellungnahme nicht genutzt, obwohl sie die Möglichkeit zur Stellungnahme bekamen, liegt keine Verletzung des rechtlichen Gehörs vor.

Verletzungen dieses Grundsatzes stellen einen Grund für die Zulassung der Berufung (§ 144 Abs. 2 Nr. 3 SGG) oder der Revision (§ 160 Abs. 2 Nr. 3 SGG) wegen „Verfahrensmängeln“ dar. Aufgrund der verfassungsrechtlichen Regelung (Art. 103 Abs. 1 GG) des rechtlichen Gehörs kann ein Verstoß gegen diesen Grundsatz sogar eine Verfassungsbeschwerde vor dem Bundesverfassungsgericht rechtfertigen.
Des Weiteren kann ein beschwerter Beteiligter bei einer Verletzung seines Rechts auf rechtliches Gehör nach § 178a Abs. 1 Nr. 2 SGG Anhörungsrüge gegen die rechtskräftige gerichtliche Entscheidung erheben. Wenn das Gericht der Auffassung ist, dass die Rüge begründet ist, hilft sie der Anhörungsrüge ab und das Verfahren wird in die Lage zurückversetzt, in der es sich vor Schluss der mündlichen Verhandlung befand (§ 178a Abs. 5 S. 1 und 2 SGG).

3.3. Klagearten

Im Klageverfahren werden verschiedene Klagearten nach dem jeweiligen Ziel der Klage unterschieden. Die Klagearten sind in den §§ 54, 55 und 88 SGG wie folgt geregelt:

- Anfechtungsklage (§ 54 Abs. 1 S. 1 Alt. 1 SGG)
- Leistungsklage (§ 54 Abs. 5 SGG)
- Feststellungsklage (§ 55 SGG)
- Untätigkeitssklage (§ 88 SGG)

Das Ziel einer isolierten Anfechtungsklage ist beispielsweise die Aufhebung eines belastenden Verwaltungsaktes. Mit Hilfe einer Leistungsklage will der Kläger erreichen, dass der Angeklagte zur Erbringung einer Leistung verurteilt wird, auf die ein rechtlicher Anspruch besteht. Das Ziel der Feststellungsklage ist die Klarstellung einer Rechtslage. Mit Hilfe der Untätigkeitssklage soll die Behörde zur Entscheidung über einen Antrag oder Widerspruch verpflichtet werden.

Meist handelt es sich bei den sozialgerichtlichen Klagen um Kombinationen aus Anfechtungsklage in Verbindung mit Leistungs-, Verpflichtungs- oder Feststellungsklage. Im Folgenden werden insbesondere die kombinierte Anfechtungs- und Verpflichtungsklage (§ 54 Abs. 1 Satz 1 SGG), die Leistungsklage (§ 54 Abs. 5 SGG), die Feststellungsklage (§ 55 SGG) und die Untätigkeitssklage (§ 88 SGG) erläutert.

3.3.1. Anfechtungs- und Verpflichtungsklage

Die kombinierte Anfechtungs- und Verpflichtungsklage ist im § 54 Abs. 1 Satz 1 SGG geregelt. Ziel der Anfechtungs- und Verpflichtungsklage ist die Aufhebung des alten Verwaltungsaktes sowie der Erlass eines neuen Verwaltungsaktes durch die Behörde. Für die Aufhebung des alten und für den Erlass eines neuen Verwaltungsaktes ist außerdem kein anderes Klageverfahren zulässig.
Voraussetzung für die Anwendung dieser Kombinationsklage ist, dass ein Verwaltungsakt im Sinne des § 31 Sozialgesetzbuch X (SGB X) vorliegt, in dem die beantragten Leistungen zumindest teilweise abgelehnt wurden.

Bevor das Klageverfahren eingeleitet werden kann, muss das Widerspruchsverfahren, soweit es nach § 78 Abs. 1 S. 2 SGG nicht entbehrlich ist, abgeschlossen sein (§ 78 Absätze 1 und 3 SGG). Außerdem muss der Kläger bei der Klageerhebung nach § 54 Abs. 1 Satz 2 SGG belegen können, dass er durch den Erlass, die Ablehnung oder die Unterlassung eines Verwaltungsaktes beschwert ist.

Der Antrag einer kombinierten Anfechtungs- und Verpflichtungsklage könnte wie folgt lauten:

„Der Kläger beantragt unter Aufhebung des Bescheides der Beklagten vom... in der Gestalt des Widerspruchsbescheides vom..., die Beklagte zu verurteilen über den Antrag vom ... unter Beachtung der Rechtsausschaffung des Gerichts neu zu entscheiden.“


Auch die Klage, mit der ein Zugunstenbescheid nach § 44 SGB X begehrt wird, kann als kombinierte Anfechtungs- und Verpflichtungsklage erhoben werden. Diese wird jedoch wiederum mit einer Leistungsklage verbunden.


Die kombinierte Anfechtungs- und Verpflichtungsklage (§ 54 Abs. 1 S. 1 SGG) und die kombinierte Anfechtungs- und Leistungsklage (§ 54 Abs. 4 SGG) unterscheiden sich bezüglich ihres Begehrens. Während die kombinierte Anfechtungs- und Leistungsklage neben der Aufhebung des Verwaltungsaktes die Verurteilung des Beklagten zu einer Leistung anstrebt, wird im Klageverfahren nach § 54 Abs. 1 S. 1 SGG neben der Aufhebung des alten Verwaltungsaktes der Erlass eines neuen Verwaltungsaktes beabsichtigt.

2 (Bundesagentur für Arbeit, 2013), Seite 29, unter (4)
3.3.2. Leistungsklage

Mit der echten Leistungsklage nach § 54 Abs. 5 SGG wird die Verurteilung des Beklagten zu einer Leistung angestrebt, auf welche ein Rechtsanspruch besteht. Der Anspruch des Klägers auf eine Leistung muss sich folglich aus dem Gesetz und Recht ergeben. Bezieht sich die Klage nicht auf eine Leistung, auf die ein rechtlicher Anspruch besteht, ist die Leistungsklage als Klageverfahren nicht zulässig.

Die Leistungsklage kann sich gegen einen Verwaltungsakt richten. Sie setzt den Erlass eines Verwaltungsaktes allerdings nicht voraus. Häufig handelt es sich bei Leistungsklagen um Erstattungstätigkeiten zwischen Behörden im Gleichordnungsverhältnis nach den §§ 102 ff. SGB X. Eine spezielle Form der Leistungsklage ist die Verpflichtungsklage nach § 54 Abs. 1 Satz 1 Alternative 3 und 4 SGG. Hierbei ist die angestrebte Leistung der Erlass eines Verwaltungsaktes.

Die Verpflichtungsklage kann sich ausschließlich gegen eine Behörde im Sinne des § 1 Abs. 2 SGB X richten. Die Verpflichtungsklage wird wiederum in die Ablehnungsgegenklage und die Unterlassungsklage untergliedert. Bei der Ablehnungsgegenklage nach § 54 Abs. 1 Satz 1 Alternative 3 SGG hat die zuständige Behörde den vom Kläger erwünschten Verwaltungsakt abgelehnt. Bei der Unterlassungsklage hingegen wurde die vom Kläger begeherte Entscheidung unterlassen (§ 54 Abs. 1 Satz 1 Alternative 4 SGG).

Als unechte Leistungsklage wird eine Klage nach § 54 Abs. 4 SGG bezeichnet. Hierbei wird neben der Verurteilung des Beklagten zu einer Leistung, die Aufhebung des angefochtenen Verwaltungsaktes durch das zuständige Gericht begehrt.

Wird im Verfahren nach § 54 Abs. 4 oder 5 SGG eine Geldleistung begehrt, auf die ein rechtlicher Anspruch besteht, kann auch ein Grundurteil zur Leistungsgewährung erlassen werden (§ 130 Abs. 1 Satz 1 SGG).

3.3.3. Feststellungsklage

Mit der Feststellungsklage gemäß § 55 SGG verfolgt der Kläger das Ziel der Klarstellung einer konkreten Rechtslage. Zulässig ist die Feststellungsklage als Klageverfahren, wenn einer der im § 55 Abs. 1 Nr. 1-4 und Abs. 2 SGG aufgeführten Fälle Streitgegenstand ist, ein besonderes Interesse an der Feststellung des Rechtsverhältnisses besteht und der Kläger sein Ziel nicht mit einer anderen Klageart erreichen kann.

Voraussetzung für die Zulässigkeit der Feststellungsklage ist das Vorliegen einer der im § 55 Abs. 1 Nr. 1-4 und Abs. 2 SGG aufgeführten Fälle. Insbesondere der Feststellung des Bestehens oder des Nichtbestehens eines Rechtsverhältnisses nach § 55 Abs. 1 Nr. 1 SGG kommt
große Bedeutung zu. Da § 55 Abs. 1 Nr. 1 SGG aufgrund seiner allgemeinen Formulierung auch alle folgenden Nummern des § 55 SGG erfasst, haben die übrigen Nummern des gleichen Paragraphen nur klarstellenden Charakter.


Eine Elementenfeststellungsklage ist in der Regel unzulässig, da sie sich nicht auf ein Rechtsverhältnis im Sinne des § 55 Abs. 1 Nr. 1 SGG bezieht. Als Elementenfeststellungsklage wird eine Feststellungsklage verstanden, die sich auf einzelne Elemente eines Anspruches beziehen. Allein durch das Vorliegen der einzelnen Elemente eines Anspruches ergeben sich für den Kläger jedoch keine Rechte, Pflichten oder Rechtsfolgen.

Des Weiteren muss für die Zulässigkeit des Feststellungsklageverfahrens ein berechtigtes Interesse (§ 55 Abs. 1 Satz 1 SGG) an der Klärung des Rechtsverhältnisses bestehen. Dieses Interesse kann wirtschaftlicher, rechtlicher oder ideeller Art sein. Zu den berechtigten Interessen zählen vor allem ein Rehabilitationsinteresse, die Wiederholungsgefahr und die Rechtswidrigkeitsklärung. Ein solches Interesse liegt nicht vor, wenn der Kläger das Klagebegehren auch unter Verwendung eines anderen Klageverfahrens erreichen kann (Subsidiarität der Feststellungsklage).

Bei Klagen gegen juristische Personen des öffentlichen Rechts hat die Rechtsprechung in Einzelfällen Ausnahmen vom Subsidiaritätsgrundsatz zugelassen. Grund hierfür ist die Annahme, dass diese aufgrund ihrer Bindung an Gesetz und Recht (Vorrang des Gesetzes nach Artikel 20 Abs. 3 Grundgesetz (GG)) dem Feststellungsurteil in jedem Falle Folge leisten werden.

Ein Feststellungsurteil könnte klargestellen, dass der Kläger einen Anspruch auf eine gewisse Leistung hat. Hat die Behörde im vornherein die Leistung an den Kläger versagt, wird aufgrund der Bindung an Gesetz und Recht davon ausgegangen, dass die Behörde den Leistungsanspruch des Klägers erneut prüft und ihm diese Leistung letztendlich gewährt.

Ist das Feststellungsklageverfahren subsidiär zu einem anderen Klageverfahren, liegt gleichzeitig kein besonderes Interesse an der Klarstellung des Rechtsverhältnisses nach § 55 Abs. 1 SGG vor.

Wird eine Anfechtungsklage im Laufe des Verfahrens unzulässig, kann diese nach § 131 Abs. 1 S. 1 SGG als Feststellungsklage fortgeführt werden. Diese Fortführung einer im Verfahren unzulässig gewordenen Klage als Feststellungsklage wird als Fortsetzungsfeststellungsklage bezeichnet. Die isolierte Feststellungsklage ist an keine Fristen gebunden.

3.3.4. Untätigkeitsklage


Die Behörden sind nach § 20 Abs. 1 SGB X zur Ermittlung des Sachverhaltes von Amts wegen verpflichtet. Dies führt nicht selten zur Überschreitung der Frist nach § 88 Abs. 1 Satz 1 SGG, ab welcher die Untätigkeitsklage zulässig ist.


Voraussetzung für die Zulässigkeit der Untätigkeitsklage ist die Einhaltung der Sperrfristen nach § 88 Abs. 1 S. 1 und Abs. 2 SGG. Die Frist zwischen Eingang des Antrags bei der Behörde bis
zur Zulässigkeit der Klage wird als Sperrfrist bezeichnet. Sie beträgt im Verwaltungsverfahren sechs Monate (§ 88 Abs. 1 S. 1 SGG) und im Widerspruchsverfahren drei Monate (§ 88 Abs. 2 SGG).

Wurde die Klage vor Ablauf der Sperrfrist erhoben, ist sie nach der Rechtsprechung des Bundessozialgerichtes zulässig, sobald die Frist abgelaufen ist. Die Klage wird unzulässig, wenn die Behörde vor Ablauf der Sperrfrist über den Antrag entschieden hat.

Nach Ablauf der Sperrfrist beziehungsweise nach der Klageerhebung hat das zuständige Sozialgericht zu prüfen, ob für die Verzögerung der Entscheidung ein zureichender Grund vorliegt. Liegt ein zureichender Grund für die Verzögerung der Entscheidung vor, kann die Frist wiederholt verlängert werden. Bei der Fristverlängerung müssen die Interessen des Klägers und die der Behörde abgewogen werden.

Ein zureichender Grund kann beispielsweise in der angekündigten, aber unterlassenen Widerspruchs begründung liegen. Das Abwarten von Entscheidungen und die Nichtbegründung des Widerspruchs gelten jedoch nicht als zureichender Grund für die Verzögerung der Vornahme des Verwaltungsakts.

Liegt ein solcher Grund nach Ablauf der Sperrfrist nicht vor, ist die Behörde nach § 131 Abs. 3 SGG zu verurteilen.

Wurde der Verwaltungsakt nach Erhebung der Klage oder nach dem Ablauf der Sperrfrist erlassen, ist der weitere Umgang mit der Klage von der Entscheidung der Behörde abhängig. Hat die Behörde dem Antrag stattgegeben, wird die Hauptsache gemäß § 88 Abs. 1 S. 3 SGG für erledigt erklärt.


4. Klageerhebung

Wenn der Bürger das Vorverfahren durchlaufen hat, seinem Widerspruch nicht abgeholfen wurde, also die Widerspruchsbehörde seinem Einwand nicht stattgegeben hat, hat der Bürger die Möglichkeit, gegen die im Widerspruchsbescheid festgehaltene Entscheidung der Behörde mittels Klage vorzugehen.
Damit eine Klage zulässig ist, müssen bei der Erhebung folgende Aspekte berücksichtigt werden:

4.1. Form

Nach § 90 SGG kann die Klage beim zuständigen Sozialgericht entweder schriftlich, oder mündlich zur Niederschrift erhoben werden. Letzteres bedeutet, dass der Bürger sein Anliegen einem Justizbeamten vor Ort vortragen kann und dieser die Klage aufnimmt und schriftlich festhält.

Ist die Klageschrift mit Orts- und Tagesangabe versehen, ist eine eigenhändige Unterschrift nicht zwingend erforderlich.

Alternativ zum Postweg, kann die Klage auch per Telefax übermittelt werden. Eine Übersendung per E-Mail ist allerdings nicht möglich, da dieser Weg den strengen Anforderungen des § 65a SGG unterliegt und das Land Baden-Württemberg in der Sozialgerichtsbarkeit noch keine erforderliche Verordnung im Sinne des § 65a Abs. 1 SGG erlassen hat.

4.2. Frist

4.2.1. Allgemeines

Wie auch beim Widerspruch hat der Kläger gemäß § 87 Abs. 1 S.1 SGG einen Monat nach Bekanntgabe des Verwaltungsaktes Zeit, seine Klage einzureichen, vorausgesetzt dem Bescheid ist eine Rechtsbehelfsbelehrung beigefügt. Fehlt diese Rechtsmittelbelehrung, oder ist sie unrichtig, verlängert sich die Klagefrist auf ein Jahr (§ 66 Abs. 1 SGG). Wird der Verwaltungsakt im Ausland bekannt gegeben, beträgt die Frist nicht nur einen Monat, sondern gemäß § 87 Abs. 1 S. 2 SGG drei Monate. In seltenen Fällen ist die Klage auch an keine Frist gebunden.

- Wenn der Verwaltungsakt, gegen den geklagt wird, nichtig ist,
- wenn der Kläger lediglich den zuständigen Versicherungsträger feststellen möchte, oder
- wenn die Vornahme eines unterlassenen Verwaltungsakts begehrt wird (§ 89, 3. Alt. SGG), es sich also um eine Untätigkeitsklage handelt.
4.2.2. Fristberechnung


4.2.3. Einlegung der Klage bei einer anderen Behörde


4.2.4. Fristversäumnis ohne Verschulden

Falls es passiert, dass der Betroffene ohne Verschulden die Frist nicht einhalten konnte, ist ihm nach § 67 Abs. 1 SGG auf Antrag die Wiedereinsetzung in den vorigen Stand zu gewähren.

4.3. Inhalt der Klageschrift

Die Klageschrift muss gemäß § 92 SGG den Kläger, den Beklagten und den Gegenstand des Klagebegehrens beinhalten.

Zudem kann der Kläger die zur Begründung dienenden Tatsachen und Beweismittel angeben. Da dieser Punkt allerdings im Gesetz als sogenannte „Soll-Vorschrift“ formuliert ist, ist der Kläger
hierzu nicht verpflichtet. Vielmehr liegt die Beweisführungspflicht auf Seiten der Behörde. Diese Formulierung soll dem rechtlich ungewandten Bürger Rechtsschutz einräumen. 

Entspricht die Klage diesen Anforderungen nicht, muss der Vorsitzende den Kläger innerhalb einer bestimmten Frist auffordern, die erforderlichen Bestandteile nachträglich zu ergänzen (§ 92 Abs. 2 S. 1). Es ist ihm überlassen, ob er nach Ablauf dieser festgesetzten Frist die Klage als unzulässig abweist oder nicht.

5. Die Wirkungen der Klageerhebung

5.1. Rechtshängigkeit

5.1.1. Allgemeines

Nach § 94 S. 1 SGG beginnt die **Rechtshängigkeit** im Sozialgerichtsverfahren mit dem Zeitpunkt, an dem die Klage bei Gericht eingegangen ist und endet, wenn über den Rechtsstreit durch Urteil entschieden wurde, ein gerichtlicher Vergleich stattfand, der Kläger die Klage zurückgenommen hat oder beide Parteien sich außerhalb des gerichtlichen Verfahrens einigen konnten.

Wird eine Klage bei einem Sozialgericht eingereicht, das nicht zuständig ist, treten die **Wirkungen der Rechtshängigkeit** schon beim unzuständigen Gericht ein. Die Klage wird jedoch nicht rechthängig, wenn sie bei einer Behörde eingeh. Die Möglichkeit, die Klage auch bei einer Behörde einzureichen, dient nach § 91 SGG lediglich der Fristwahrung.

5.1.2. Materielle Wirkung
Die bedeutsamste materiell-rechtliche Wirkung der Rechtshängigkeit einer Klage ist die Unterbrechung der Verjährung. Ab Eintritt der Rechtshängigkeit beginnt gemäß § 45 Abs. 2 SGB I i.V.m. § 209 BGB die Verjährungsfrist somit wieder von vorne an zu laufen.

5.1.3. Prozessuale Wirkung


5.2. Die aufschiebende Wirkung
Wie auch der Widerspruch hat genauso die Anfechtungsklage gemäß § 86a SGG grundsätzlich aufschiebende Wirkung. Das bedeutet, der Betroffene muss der im Bescheid genannten Aufforderung nicht nachkommen, wenn er Klage bzw. Widerspruch einlegt. Hierzu gibt es allerdings in § 86a Abs. 2 SGG eine Reihe an Ausnahmen, in welchen die aufschiebende Wirkung entfällt. Im Rahmen des Rechtsschutzes kann das Gericht allerdings gemäß § 86b Abs. 1 Nr. 2 SGG auch in diesen Fällen die aufschiebende Wirkung anordnen.
Besteht die aufschiebende Wirkung, bedeutet das für die Behörde, dass sie den Verwaltungsakt nicht vollstrecken darf. Hat zum Beispiel die Behörde in ihrem Verwaltungsakt festgelegt, dass sie die laufenden Leistungen an den Bürger einstellen wird, woraufhin der betroffene Bürger Klage erhebt, hat die Behörde bei aufschiebender Wirkung diese Leistung dennoch zu zahlen, ggf. auch rückwirkend nachzuzahlen, falls sie zwischen dem Zeitpunkt des Erlasses des Bescheides und dem Zeitpunkt der Klageerhebung seitens des Betroffenen die Leistung bereits entzogen hat. Stellt sich nach dem Gerichtsprozess allerdings heraus, dass der vom Betroffenen angefochtene Verwaltungsakt rechtmäßig war, hat er die Leistungen, die ihm während der Zeit der aufschiebenden Wirkung zu Unrecht gezahlt wurden, zu erstatten.

Mit der Bestandskraft des Ausgangsbescheides, wie zum Beispiel im Falle eines klageabweisenden Urteils, oder durch die Rücknahme der Klage, endet die aufschiebende Wirkung.

5.2.1. Ausnahmen der aufschiebenden Wirkung gemäß § 86a Abs. 2 SGG:

Nr. 1:

Nr. 2:
Diese Vorschrift bestimmt, dass die aufschiebende Wirkung in Angelegenheiten des sozialen Entschädigungsrechts und der Bundesagentur für Arbeit bei Verwaltungsakten entfällt, die eine laufende Leistung entziehen oder herabsetzen. Wenn beispielsweise durch den Verwaltungsakt eine Herabsetzung des Arbeitslosengeldes wegen Aufnahme einer Erwerbstätigkeit festgesetzt wird und der Betroffene daraufhin Widerspruch einlegt, muss die Agentur für Arbeit deshalb nicht die ursprüngliche Summe der Leistung weiter ausbezahlen, es sei denn, das Gericht ordnet die aufschiebende Wirkung an.

Nr. 3:
Ähnlich wie in Nr. 2 regelt diese Vorschrift die Aussetzung der aufschiebenden Wirkung, wenn eine Anfechtungsklage gegen einen Verwaltungsakt in Angelegenheiten der Sozialversicherung erhoben wird, der eine laufende Leistung herabsetzen oder entzieht. Angelegenheiten der Sozialversicherung sind beispielsweise Renten-, Kranken-, Pflege-, oder Unfallversicherungen, wie auch die Alterssicherung von Landwirten.
Nr. 4:
Der Entfall der aufschiebenden Wirkung kann auch direkt in anderen Bundesgesetzen vorge- 
schrieben sein.

Nr. 5:
Hier wird der Behörde die Möglichkeit gegeben, einen Verwaltungsakt mittels Anordnung der 
sofortigen Vollziehung zu vollstrecken. Das heißt, die Behörde kann nach pflichtgemäßem Er- 
messen selbst festlegen, ob sie den Wegfall der aufschiebenden Wirkung anordnen möchte. 
Wichtig ist allerdings, dass sie vorher prüft, ob ein besonderes öffentliches Interesse besteht und 
ob die Entscheidung unter Berücksichtigung des Verhältnismäßigkeitsgrundsatzes getroffen 
wurde. Außerdem muss sie ihre Entscheidung der sofortigen Vollziehung im Verwaltungsakt 
besonders begründen.

6. Der Streitgegenstand

6.1. Inhalt

Der Streitgegenstand beinhaltet den Gegenstand des Rechtsstreits und bestimmt worüber das 
Gericht letztendlich entscheiden muss, beziehungsweise nur entscheiden darf. Der zivilprozessu- 
ale Begriff des Streitgegenstands (§ 322 Abs. 1 ZPO) gilt im sozialgerichtlichen Verfahren sy- 
nonym. Demnach wird der Streitgegenstand durch den aus einem bestimmten Lebenssachverhalt 
abgeleiteten Klageanspruch beschrieben.

Bei der Bestimmung des Streitgegenstands können jedoch Unsicherheiten bestehen, da dieser im 
sozialgerichtlichen Verfahren häufig nicht eindeutig ist. Die Klageschrift sollte einen bestimmten 
Antrag enthalten (§ 92 SGG), dabei ist das Gericht jedoch nicht an die Fassung dieser Anträge 
gebunden (§ 123 SGG). In diesem Fall muss das Gericht im Wege der Auslegung, unter Berück- 
sichtigung des gesamten Vorbringens des Klägers, feststellen, welches das erklärte Prozessziel 
ist. Hierfür sind jegliche Verwaltungsvorgänge, insbesondere die Schriftsätze des Beteiligten, 
dessen zu Protokoll gegebene Erklärungen, sowie der Inhalt der Behördenakten heranzuziehen. 
Im Zweifel ist anzunehmen, dass der Kläger alles zugesprochen haben möchte, was ihm auf-
grund des Sachverhalts zusteht. „Für die Auslegung des Klageantrags gilt die Auslegungsregel
des § 133 BGB; d.h. maßgebend ist nicht der Wortlaut der Erklärung, sondern der wirkliche Wil- le”.3


6.2. Dispositionsgrundsatz

Der Kläger bestimmt den Streitgegenstand und kann über ihn verfügen, indem er jederzeit auch ohne Mitwirkung des Gerichts den Rechtsstreit beenden könnte. „Das Gericht darf nur über die vom Kläger erhobenen Ansprüche entscheiden (§ 123 SGG); es kann ihm nicht mehr zusprechen, als er beansprucht, allenfalls weniger“.4 Das bedeutet, dass das Gericht nicht über einen klar begrenzten Antrag hinausgehen kann und dem Kläger nichts zusprechen darf, was er nicht begehrt. Die Beschränkung muss jedoch eindeutig, klar, unmissverständlich und bedingungslos formuliert sein. Kommt das Gericht zu dem Ergebnis, dass dem Kläger nicht einmal die angefochtene Leistung zusteht, welche ihm bereits gewährt wurde, so darf es die Verwaltungsents-

3 Krasney, Prof. Dr. Otto Ernst / Udsching, Prof. Dr. Peter: Handbuch des sozialgerichtlichen Verfahrens - Systematische Gesamtdarstellung mit zahlreichen Beispielen und Mustertexten, 6. Aufl., Erich Schmidt Verlag, Berlin 2011, VII Rdn. 63

4 Krasney, Prof. Dr. Otto Ernst / Udsching, Prof. Dr. Peter: Handbuch des sozialgerichtlichen Verfahrens, VII Rdn. 62
scheidung nicht zum Nachteil des Klägers abändern (Verbot der reformatio in peius). Deshalb ist die Abweisung der Klage der ungünstigste Ausgang des Verfahrens für den Kläger.

6.3. Einbeziehung von Folgebescheiden nach § 96 SGG


6.4. Die Klageänderung


### 6.5. Die Klagehäufung


### 6.6. Verbindung und Trennung

Durch einen Verbindungsbeschluss können gemäß § 113 Abs. 1 SGG mehrere beim Gericht anhängige Streitigkeiten derselben oder verschiedener Beteiligten zur gemeinsamen Verhandlung
und Entscheidung verbunden werden. Die Ansprüche müssen im Zusammenhang stehen oder hätten von vornherein in einer Klage geltend gemacht werden können. Es muss sich um mehrere Streitigkeiten handeln, was nicht der Fall ist, wenn mehrere Beteiligte gegen dasselbe Urteil Berufung eingelegt haben. „Die Verbindung steht im Ermessen des Gerichts, das sich in erster Linie von der Zweckmäßigkeit einer gemeinsamen Verhandlung und Entscheidung aus der Sicht der Beteiligten leiten lassen sollte“. Der Verbindungsbeschluss ist gemäß § 172 Abs. 2 SGG nicht anfechtbar.

Gemäß § 113 Abs. 2 SGG kann das Gericht verbundene Streitsachen trennen, auch wenn unterschiedliche Ansprüche mit einer Klage geltend gemacht wurden. Die Ansprüche werden dann in getrennten Verfahren verhandelt und entschieden. Die Trennung steht im Ermessen des Gerichts und erfolgt durch einen Trennungsbeschluss.

6.7. Die Widerklage

Gemäß § 100 SGG kann eine Widerklage vom Beklagten erhoben werden, wenn der Gegenanspruch mit dem in der Klage geltend gemachten Anspruch oder mit den gegen ihn vorgebrachten Verteidigungsmitteln zusammenhängt. Die Widerklage kann nur vom Beklagten erhoben werden und ist nicht zulässig, wenn dieser auch durch Verwaltungsakt entscheiden kann. Voraussetzung für eine Widerklage ist, dass eine Klage bereits anhängig ist und ein rechtlicher Zusammenhang zwischen Anspruch und Gegenanspruch besteht, der aus demselben Rechtsverhältnis oder einem unmittelbaren wirtschaftlichen Zusammenhang hergeleitet werden kann. „Zulässig ist grundsätzlich auch die Eventualwiderklage, bei der der Beklagte in erster Linie Klageabweisung und nur für den Fall, dass der Klage stattgegeben wird, Widerklage erhebt“. 

5 Krasney, Prof. Dr. Otto Ernst / Udsching, Prof. Dr. Peter: Handbuch des sozialgerichtlichen Verfahrens, VII Rdn. 107

6 Krasney, Prof. Dr. Otto Ernst / Udsching, Prof. Dr. Peter: Handbuch des sozialgerichtlichen Verfahrens, VII Rdn. 104
7. Die mündliche Verhandlung

7.1. Aufklärung des Sachverhalts

Der Vorsitzende hat nach Einlegung der Klage, also bereits vor der mündlichen Verhandlung, alle Maßnahmen zu treffen, die notwendig sind, damit der Rechtsstreit möglichst in einer mündlichen Verhandlung erledigt werden kann (§ 106 Abs. 2 SGG). § 106 Abs. 3 SGG enthält eine Aufzählung der wichtigsten Maßnahmen, wie beispielsweise die Einholung von Urkunden (§ 106 Abs. 3 Nr. 1 SGG) und Krankenunterlagen (§ 106 Abs. 3 Nr. 2 SGG), Auskünfte jeder Art (§ 106 Abs. 3 Nr. 3 SGG) sowie die Einnahme des Augenscheins und die Begutachtung durch Sachverständige (§ 106 Abs. 3 Nr. 5 SGG). Bei den genannten Maßnahmen handelt es sich teilweise um Maßnahmen, die zur Vorbereitung der eigentlichen Beweiserhebung dienen oder um bereits geeignete Mittel zur Erhebung von Beweisen.

7.2. Präklusionsvorschriften

Durch die Einfügung des § 106a SGG mit Wirkung vom 01.04.2008, der im Wesentlichen § 87b VwGO entspricht, wird dem Vorsitzenden die Möglichkeit eingeräumt den Beteiligten eine Frist zur Angabe von Erklärungen und Beweismitteln zu setzen, nach deren Ablauf diese bei verspäteter Einbringung zurückgewiesen werden können. Im sozialgerichtlichen Verfahren ist das Gericht nicht zur Zurückweisung, also zur Anwendung der Präklusionsvorschriften, verpflichtet. Sie steht im Ermessen des Vorsitzenden und muss genau bestimmt werden, sowie den Beteiligten einen angemessenen Zeitraum für ihr Vorbringen einräumen.

Der Betroffene muss zuvor über die Fristversäumnung belehrt worden sein (§ 106a Abs. 3 S. 1 Nr. 3 SGG) und es bedarf einer Zustellung, da eine gesetzliche Frist in Gang gesetzt wird (§ 63 Abs. 1 SGG). Kann der Beteiligte die Verspätung genügend entschuldigen, so kann von den Präklusionsvorschriften kein Gebrauch gemacht werden (§ 106a Abs. 3 S. 1 Nr. 2 SGG). „Mit der Einführung der fakultativen Präklusionsregelungen soll erreicht werden, dass Beteiligte, die nach eindeutiger und ausdrücklicher Aufforderung des Ge-
richts nicht das ihnen Mögliche und Zumutbare dazu beitragen, den Prozess zu fördern, die Zurückweisung des angeforderten Vorbringens riskieren".  

7.3. Sachverständigengutachten nach § 106 SGG


7.3.1. Erforderlichkeit des Gutachtens

Das Gericht ist generell nicht verpflichtet, nochmals Beweis zur Beurteilung der im Verwaltungsverfahren eingeholten Gutachten und der behandelten medizinischen Fragen, zu erheben. Anlass zu weiteren Ermittlungen besteht, wenn die bereits eingeholten Gutachten nicht ausreichend sind, der Kläger Beanstandungen gegen die dortigen ärztlichen Feststellungen vorträgt oder die Gutachten längere Zeit zurückliegen und sich mittlerweile Änderungen ergeben haben. In Fällen, in denen mehrere im Ergebnis widersprechende Gutachten vorliegen, die sich nicht klären lassen, besteht ebenfalls ein Grund für die Einholung eines weiteren Gutachtens.

7 Krasney, Prof. Dr. Otto Ernst / Udsching, Prof. Dr. Peter: Handbuch des sozialgerichtlichen Verfahrens, VII Rdn. 132c
7.3.2. Erteilung des Gutachtensauftrags


7.3.3. Stellung und Pflichten des Sachverständigen


7.3.4. Verwertung des Gutachtens

Das Gericht muss das Gutachten auf seine Schlüssigkeit prüfen und Zweifel beziehungsweise Unklarheiten gegebenenfalls durch Rückfragen beim Sachverständigen klären. Kommen zwei Sachverständige in ihren Gutachten zu entgegengesetzten Ergebnissen, müssen durch weitere Aufklärungsmöglichkeiten die Widersprüche verringert oder ganz ausgeräumt werden.

7.3.5. Anhörung des Sachverständigen

Gemäß § 118 SGG i.V.m. § 411 Abs. 3 ZPO kann das Sozialgericht das Erscheinen des Sachverständigen zur Erläuterung des schriftlichen Gutachtens anordnen. Von dieser Regelung wird in

7.3.6. **Terminsgutachten**


7.4. **Sachverständigengutachten nach § 109 SGG**


7.4.1. **Auswahl des Arztes**

Der Antragsteller kann den Arzt frei wählen, jedoch sollte er von der Überlegung ausgehen, dass er unter Umständen die Kosten für das Gutachten selbst zu tragen hat. Der Arzt muss das Gutachten außerdem in angemessener Frist erstellen und für das entsprechende Fachgebiet hinrei-

7.4.2. Form und Frist der Antragstellung

Es gibt kein Formerfordernis bei der Einholung von Gutachten nach § 109 SGG, der Arzt muss jedoch individuell bestimmbar sein. Auch eine bestimmte Frist ist nicht vorgesehen, vorsorglich sollte der Antrag jedoch bereits mit der Klageerhebung, also frühzeitig, gestellt werden. Der späteste Zeitpunkt ist jedoch, wenn erkennbar wird, dass das Gericht von Amts wegen kein weiteres Gutachten einholen will. Eine Ablehnung aufgrund einer verspäteten Antragstellung, insbesondere erst in der mündlichen Verhandlung, ist unter den Voraussetzungen des § 109 Abs. 2 SGG möglich.

7.4.3. Ablehnung des Antrags

Der Antrag auf Einholung eines Gutachtens nach § 109 SGG kann unter bestimmten Voraussetzungen abgelehnt werden.

Eine Voraussetzung ist, dass das Gutachten nicht beweiserheblich ist. Ein Gutachten darf beispielsweise nicht eingeholt werden, wenn die Klage wegen Fristversäumnis als unzulässig abgewiesen werden muss. Das Gericht kann die Einholung eines Gutachtens jedoch nicht mit der Begründung ablehnen, dass eine weitere Aufklärung des Sachverhalts von einem weiteren Gutachten nicht zu erwarten ist.

Ein weiterer Ablehnungsgrund ist der vom Kläger nicht gezahlte Kostenvorschuss. Das Gericht kann die Anhörung eines Gutachters davon abhängig machen, dass der Antragsteller einen Kostenvorschuss leistet und die Kosten vorbehaltlich einer anderen Entscheidung des Gerichts endgültig trägt.

Außerdem kann der Antrag abgelehnt werden, wenn die Voraussetzungen des § 109 Abs. 2 SGG erfüllt sind und die Erledigung des Rechtsstreits verzögert werden würde, beziehungsweise der Antrag in Verschleppungsabsicht oder aus grober Nachlässigkeit (der Kläger hat sich ungebührlich lange passiv verhalten) nicht früher gestellt worden ist.
Der Antrag kann ebenfalls abgelehnt werden, wenn das Antragsrecht verbraucht wurde. Dies ist der Fall, wenn das Gericht den benannten Sachverständigen bestellt hat, der Kläger dann aber auf dessen Anhörung verzichtet, weil dieser ihn hat wissen lassen, dass das Gutachten für ihn ungünstig ausfallen werde.

7.4.4. Kostentragung

Die Entscheidung, ob die Kosten für das Gutachten von der Staatskasse oder vom Antragsteller zu tragen sind, erfolgt durch Beschluss oder auf nicht befristeten Antrag. Das maßgebliche Kriterium für die Übernahme der Kosten zu Lasten der Staatskasse ist, ob das Gutachten neue Gesichtspunkte, die zur weiteren Sachaufklärung wesentlich beigetragen haben, aufzeigt. Deshalb kann die Beurteilung der Kostenübernahme nicht allein vom Ergebnis des Rechtsstreits, also ob der Antragsteller einen vollen, teilweisen oder keinen Erfolg hatte, abhängen. Hat das Gutachten nur bezüglich eines Teilbereichs des Beweisthemas neue Erkenntnisse gebracht, so können die Kosten auch nur teilweise von der Staatskasse übernommen werden.

7.5. Akteneinsicht

Die Beteiligten haben gemäß § 120 Abs. 1 SGG das Recht auf Akteneinsicht. „Hierzu gehört auch die Möglichkeit, die Akten des beklagten oder beigeladenen Verwaltungsträgers einzusehen. Dieser hat nur in den äußerst selten eintretenden Fällen des § 119 (Ausschluss der Aktenvorlagepflicht bei drohenden Nachteilen für den Bund oder ein Land) die Möglichkeit, die Akteneinsicht auszuschließen“.\(^8\) Grundsätzlich besteht nur das Einsichtsrecht bei Gericht. Weder die Beteiligten noch ihre Prozessbevollmächtigten können die Überlassung der Akten in ihre Wohnung oder ihr Büro verlangen. Die Aushändigung der Akten an einen Rechtsanwalt zur Einsichtnahme in seiner Kanzlei steht im Ermessen des Vorsitzenden. Aus besonderen Gründen kann der Vorsitzende gemäß § 120 Abs. 3 SGG die Einsicht in die Akten, sowie die Erteilung von Auszügen oder Abschriften versagen oder beschränken. Hierzu zählt insbesondere das wohlverstandene Interesse des Klägers oder seiner Angehörigen. Auszuschließen ist die Akten-

\(^8\) Krasney, Prof. Dr. Otto Ernst / Udsching, Prof. Dr. Peter: Handbuch des sozialgerichtlichen Verfahrens, VII Rdn. 117
einsicht daher, wenn aus Unterlagen der Akten der Betroffene erstmals über die ärztliche Annahme einer unheilbaren Krankheit oder ähnliches in Kenntnis gesetzt werden würde. In derartigen Fällen kann dem Prozessbevollmächtigten die Akteneinsicht, mit Auflagen hinsichtlich der Unterrichtung seines Mandanten, gewährt werden.

7.6. Erörterungstermine


7.7. Terminierung und Ladung zur mündlichen Verhandlung

Nachdem alle der mündlichen Verhandlung dienenden, vorbereitenden Maßnahmen abgeschlossen sind, bestimmt der Vorsitzende gemäß § 110 Abs. 1 S. 1 SGG Ort und Zeit der mündlichen Verhandlung und teilt dies den Beteiligten in der Regel zwei Wochen vorher mit. § 216 Abs. 2 ZPO, der eine unverzügliche Terminierung vorschreibt, findet bei den umfangreichen Sachermittlungen im Sozialgerichtsprozess keine Anwendung.

7.7.1. Terminverlegung oder – aufhebung

Für Terminverlegungen oder -aufhebungen gilt § 227 ZPO entsprechend. Dies kommt nur bei erheblichen Gründen in Betracht, bei deren Vorliegen die Pflicht des Gerichts zur Terminverlegung besteht. „Hierzu zählen etwa: Erkrankung oder (schon vorher geplante) urlaubsbedingte Abwesenheit eines Beteiligten; Verhinderung des Prozessbevollmächtigten, wenn dieser glaubhaft macht, dass keine Vertretung (sog. Sozius) zur Verfügung steht oder (etwa bei kurzfristig eintretender und nicht vorhersehbarer Terminkollision) eine Vertretung wegen der fehlenden
Möglichkeit zur Einarbeitung eines Vertreters in den Prozessstoff nicht zumutbar ist; kurzfristige Mandatsniederlegung eines Prozessbevollmächtigten; Verhinderung von Zeugen und Sachverständigen sowie Erkrankung eines Richters".\(^9\)

### 7.7.2. Die Ladung

Die Ladung zur mündlichen Verhandlung ist gemäß § 63 Abs. 1 S. 2 SGG den Beteiligten bekanntzugeben. Ist ein Prozessbevollmächtigter bestellt, so muss die Ladung diesem bekanntgegeben werden; eine gesonderte Ladung der Beteiligten ist, mit Ausnahme der Anordnung des persönlichen Erscheinen (§ 111 Abs. 1 SGG), nicht erforderlich. Die Ladungsfrist von zwei Wochen ist nicht zwingend vorgeschrieben. Sie darf über- oder unterschritten werden, sofern dadurch nicht das Recht auf das rechtliche Gehör verletzt wird. Die bloße Unterschreitung begründet keinen Verfahrensmangel, die Ladungsfrist beträgt jedoch mindestens drei Tage (§ 217 ZPO i.V.m. § 202 SGG). In der Ladung sind die Beteiligten gemäß § 110 Abs. 1 S. 2 SGG darauf hinzuweisen, dass bei deren Ausbleiben nach Lage der Akten entschieden werden kann.

### 7.7.3. Anordnung des persönlichen Erscheinen

Auch zur mündlichen Verhandlung kann – wie zum Erörterungstermin (§ 106 Abs. 3 Nr. 7 SGG) – gemäß § 111 Abs. 1 SGG das persönliche Erscheinen der Beteiligten angeordnet werden. Die Gründe für die Anordnung des persönlichen Erscheinen stellen die gleichen wie beim Erörterungstermin, in erster Linie die Aufklärung des Sachverhalts, dar. Die Anhörung eines Beteiligten innerhalb der mündlichen Verhandlung ist keine Parteivernehmung, da § 118 Abs. 1 SGG nicht auf die §§ 445 bis 454 ZPO verweist. Die Beteiligten sind wegen ihrer baren Auslagen und des Zeitverlusts, wie Zeugen zu entschädigen. Auch wenn ein Beteiligter trotz Anordnung des persönlichen Erscheinenens nicht erscheint, kann der Termin zur mündlichen Verhandlung durchgeführt werden. Dies gilt insbesondere dann, wenn ein Beteiligter unentschuldigt ferngeblieben ist, wobei folglich auch ein Ordnungsgeld gegen ihn festgesetzt werden kann. Gemäß § 111 Abs. 3 SGG muss ein Beteiligter, der keine natürliche Person ist (z.B. Leistungsträger),

---
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einen ausreichend unterrichteten Vertreter zur mündlichen Verhandlung entsenden, der zur Abgabe der Erklärungen und zum Vergleichsabschluss ermächtigt ist.

7.8. Unterbrechung, Aussetzung, Ruhen


7.9. Der Gang der mündlichen Verhandlung

Im sozialgerichtlichen Verfahren entscheidet das Gericht gemäß § 124 Abs. 1 SGG in der Regel aufgrund mündlicher Verhandlung, die deshalb die Grundlage der Entscheidung des Gerichts bildet und oftmals als „Kernstück“ des Klageverfahrens bezeichnet wird. Ihre Bedeutung liegt nicht nur in der umfassenden möglichen Verwirklichung des rechtlichen Gehörs, sondern auch in der direkten Erörterung von Zweifelsfragen und der Unmittelbarkeit des Eindrucks, den das Gericht von den Beteiligten im Rahmen der Beweiserhebung (§ 117 SGG) gewinnt. „Ergebnisse
des vorbereitenden Verfahrens müssen in der mündlichen Verhandlung zusammengefasst darge-
stellten werden, um die erstmals am Verfahren teilnehmenden ehrenamtlichen Richter, denen bei
der Entscheidung das gleiche Stimmbefehre zu kommen wie den Berufsräten (§ 19 Abs. 1 SGG),
über den Stand des Verfahrens zu unterrichten“. 10 Für die mündliche Verhandlung gilt der
Grundsatz der Öffentlichkeit gemäß § 61 Abs. 1 S. 1 SGG i.V.m. § 169 S. 1 ZPO. „Die Öffent-
lichkeite kann speziell dann ausgeschlossen werden, wenn die Offenlegung der gesundheitlichen
[Verhältnisse] oder der Familienverhältnisse für einen Beteiligten von erheblichem Nachteil sein
könnte (§ 61 Abs. 1 S. 2 SGG)“. 11
„Eine mündliche Verhandlung kann - soweit alle Beteiligten ordnungsgemäß geladen wurden -
auch dann durchgeführt werden, wenn nur ein Beteiligter anwesend ist“. 12 Bei Abwesenheit aller
Beteiligten sollte das Gericht nach Aktenlage entscheiden, auch wenn nach § 126 SGG die
Durchführung einer mündlichen Verhandlung ohne Beteiligte zulässig wäre.

Die mündliche Verhandlung beginnt nach dem Aufruf der Sache mit der Darstellung des Sach-
verhalts (§ 112 Abs. 1 S. 2 SGG) durch den Vorsitzenden, der auch die Sitzung leitet. Die Sach-
verhaltsvorstellung dient in erster Linie zur Unterrichtung der ehrenamtlichen Richter über den
Inhalt des Streitstoffes. Zudem soll den Beteiligten jedoch auch klargemacht werden, von welchen
Tatsachen das Gericht ausgeht. Unterbleibt der Sachvortrag ist dies ein wesentlicher Verfahrens-
mangel. Nach der Sachverhaltsdarstellung erhalten die Beteiligten gemäß § 112 Abs. 2 SGG
das Wort, anschließend erörtert der Vorsitzende mit ihnen das Sach- und Streitverhältnis. Er hat
dabei darauf hinzuwirken, dass erhebliche Tatsachen vollständig geklärt werden und sachdienli-
che Anträge gestellt werden. Der Vorsitzende muss die Beteiligten vor allem auf rechtliche und
tatsächliche Gesichtspunkte hinweisen, die für die Entscheidung erheblich und von den Be-
teiligten zuvor nicht in Erwägung gezogen worden sind (Hinweispflicht). Dies beugt einem
Überraschungsurteil vor, das eine Verletzung des rechtlichen Gehors (§ 62 SGG) darstellt und
ein wesentlicher Verfahrensfehler ist. Bei der Antragstellung muss der Vorsitzende insbesondere
bei rechtsunkundigen Klägern behilflich sein. Die Anhörung der Beteiligten stellt keine Beweis-

---

10 Krasney, Prof. Dr. Otto Ernst / Udsching, Prof. Dr. Peter: Handbuch des sozialgerichtlichen Verfahrens, VII Rdn. 149
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8. Die Beendigung des Verfahrens im ersten Verfahrensabschnitt

8.1. Ohne gerichtliche Entscheidung

8.1.1. Der Vergleich

Die Beteiligten eines anhängigen Rechtsstreits können das Verfahren beenden, indem sie einen Vergleich schließen (§ 101 Abs. 1 SGG). Vergleiche haben in der gerichtlichen Praxis große Bedeutung, weil die Gerichte bemüht sind, eine gültige Einigung zwischen den Beteiligten herbeizuführen, ohne dass ein gerichtliches Urteil ergehen muss (§ 278 Abs. 1 ZPO). Im Vergleich gehen die Beteiligten aufeinander zu. Das „Nachgeben“ kann sich auf streitige Tatsachen oder auf Rechtspositionen beziehen. Man unterscheidet zwischen einem „gerichtlichen Vergleich“ und einem „außergerichtlichen Vergleich“.

8.1.1.1. Gerichtlicher Vergleich

Voraussetzung für den Abschluss eines gerichtlichen Vergleichs ist die Befugnis aller Beteiligten zur Verfügung über den Klagegegenstand (§ 101 Abs. 1 SGG).

Die beteiligte Behörde muss dazu für den Klagegegenstand zuständig sein. Behörden bleiben auch als Beteiligte eines Vergleichs an Recht und Gesetz gebunden (Art. 20 Abs. 3 GG).

Der Abschluss eines gerichtlichen Vergleichs darf in Bezug auf das durch ihn eintretende Verfahrensende nicht an Bedingungen geknüpft werden.


Das Klageverfahren endet ganz oder teilweise für alle Beteiligten mit Eintritt der Wirksamkeit des Vergleichs (vgl. § 101 Abs. 1 SGG).

Ein Einstellungsbeschluss des Gerichts ist nicht erforderlich.

Kostenregelung: Auf Antrag der Beteiligten setzt das Gericht die Kosten fest (§ 197 SGG). Sofern die Beteiligten im Rahmen des Vergleichs keine Regelung über die Kosten getroffen haben, trägt jeder Beteiligte seine Kosten (§ 195 SGG).

Zwischen öffentlich-rechtlichen Leistungsträgern trägt jeder Beteiligte die Gerichtskosten zur Hälfte und seine eigenen Kosten in voller Höhe (§ 197 a Abs. 1 Halbs. 3 SGG i.V.m. § 160 VwGO), sofern die Beteiligten keine Regelung über die Kosten getroffen haben. Bei guter Verhandlungsposition im Vergleich sollte deshalb eine günstige Kostenregelung angestrebt werden.

Ein wirksamer gerichtlicher Vergleich stellt einen Vollstreckungstitel dar (§ 199 Abs. 1 Nr. 3 SGG).

Für Ansprüche, die beim Bundessozialgericht entstehen, gelten das Justizverwaltungskostengesetz und das Justizbeitreibungsgesetz entsprechend, soweit sie nicht unmittelbar Anwendung finden. Vollstreckungsbehörde ist die Justizbeitreibungsstelle des Bundessozialgerichts (§ 197 b SGG).

8.1.1.2. Außergerichtlicher Vergleich

Der außergerichtliche Vergleich findet außerhalb der Prozesshandlung statt. Die Rechtshängigkeit des Klageverfahrens wird dadurch nicht unmittelbar beendet.

Die Beendigung der Rechtshängigkeit kann herbeigeführt werden
a) indem die Beteiligten aufgrund ihrer Dispositions- und Gestaltungsbefugnisse den Rechtsstreit gegenüber dem Gericht mittels Niederschrift übereinstimmend in der Hauptsache für erledigt erklären (§ 101 Abs. 1 SGG) oder

b) indem der Kläger die Klage zurücknimmt (§ 102 Abs. 1 SGG).

8.1.2. Das Anerkenntnis

Hält der Beklagte die Klage ganz oder teilweise für begründet, so kann er gegenüber dem Gericht eine Erklärung abgeben, dass er den Anspruch des Klägers ganz oder teilweise anerkennt.

Soweit der Anspruch teilbar ist, kann sich das Anerkenntnis auch nur auf einen Teil des Anspruchs beschränken.

Eine besondere Formvorschrift für das Anerkenntnis gibt es nicht. Das Anerkenntnis kann schriftlich gegenüber dem Gericht oder in der mündlichen Verhandlung erklärt werden.

Dasselbe gilt für die Annahme des Anerkenntnisses.

In der Anerkenntniserklärung muss die Bezeichnung „Anerkenntnis“ bzw. „anerkennen“ nicht ausdrücklich enthalten sein. Ob ein Anerkennen vorliegt ist, soweit Zweifel bestehen, durch Auslegung zu ermitteln (BSG SozR Nr. 3 zu § 101 SGG).

Rechtsfolgen:

Nimmt der Kläger das Anerkenntnis an, ist der Rechtsstreit in der Hauptsache erledigt (§ 101 Abs. 2 SGG). Nimmt der Kläger das Anerkenntnis nicht an, so bleibt der Rechtsstreit anhängig.

Das vom Kläger angenommene Anerkenntnis des Beklagten beendet den Rechtsstreit auch dann, wenn ein Beigeladener dem Anerkenntnis nicht zustimmt; dies gilt selbst bei einem notwendig Beigeladenen (BSG SozR 1500 § 101 Nr. 5). Das Anerkenntnis hat dann allerdings gegenüber dem Beigeladenen keine materiell-rechtliche Bindungswirkung (BSG SozR 1500 § 101 Nr. 5). Dieser kann gegebenenfalls gegen den im Anerkenntnis enthaltenen Verwaltungsakt (oder einen hierauf ergehenden Ausführungsbescheid) vorgehen.

Wird das abgegebene Anerkennnis angenommen, so ist für ein Anerkenntnisurteil kein Raum. Auch eines Einstellungsbeschlusses durch das Gericht bedarf es nicht.

Kommt es dagegen – aus welchen Gründen auch immer – nicht zur Annahme des (Teil-) Anerkenntnisses, ist eine Entscheidung über den geltend gemachten und einseitig anerkannten Anspruch durch Urteil unausweichlich.
**Kostenregelung:** Hat der Beklagte durch sein Verhalten keine Veranlassung zur Erhebung der Klage gegeben, so fallen dem Kläger die Prozesskosten zur Last, wenn der Beklagte den Anspruch sofort anerkennt (§ 156 VWGO).

Wenn der Anerkennende keine Erklärung zur Übernahme der Kosten abgibt, kommt es auf Antrag zu einem Kostenbeschluss durch das Gericht (§ 193 Abs. 1 S. 3 SGG, § 197 a Abs. 1 S. 1 Halbs. 3 SGG i.V.m. § 161 Abs. 2 S. 1 VWGO).

### 8.1.3. Die Klagerücknahme

Wenn der Kläger hinsichtlich eines selbstständigen Teils des Streitgegenstandes oder vollständig keine gerichtliche Entscheidung mehr wünscht, kann er die Klage in jedem Stadium des Verfahrens (während der mündlichen Verhandlung bis zur Rechtskraft des Urteils), auch ohne Einwilligung der Beteiligten, zurücknehmen (§ 102 SGG).

Außerdem gilt die Klage als zurückgenommen, wenn der Kläger das Verfahren trotz Aufforderung des Gerichts länger als drei Monate nicht betreibt (§ 102 Abs. 2 SGG).

Eine besondere Form hat der Gesetzgeber für die Rücknahmeeerklärung nicht vorgesehen. Die Erklärung muss hinreichend bestimmt sein.

Sie kann schriftlich, zur Niederschrift des Urkundsbeamten der Geschäftsstelle bzw. in der mündlichen Verhandlung zu Protokoll (§ 122 SGG i.V.m. § 160 Abs. 3 Nr. 8 ZPO) gegenüber dem Gericht erklärt werden, bei dem die Streitsache anhängig ist.

**Rechtsfolgen:** Die Klagerücknahme erledigt den Rechtsstreit in der Hauptsache – mit sofortiger Wirkung (§ 102 Abs. 1 S. 2 SGG).

Das Gericht stellt das Verfahren auf Antrag durch Beschluss ein und entscheidet über die Kosten, soweit diese entstanden sind (§ 102 Abs. 3 S. 1 SGG).

Dieser Beschluss ist unanfechtbar (§ 102 Abs. 3 S. 2 SGG).

Eine erneute Klage mit demselben Streitgegenstand ist unzulässig.

Rücknahme, Widerruf, Anfechtung etc. der Rücknahmeeerklärung sind ebenso ausgeschlossen, wie eine Vereinbarung der Beteiligten über die Fortführung des Rechtsstreits.

### 8.2. Der Gerichtsbescheid

Das Gericht kann ohne mündliche Verhandlung durch Gerichtsbescheid entscheiden, wenn die Sache keine besonderen Schwierigkeiten tatsächlicher oder rechtlicher Art aufweist und der Sachverhalt geklärt ist (§ 105 Abs. 1 SGG).
Der Gerichtsbescheid dient der Verfahrensbeschleunigung in „einfachen“ Fällen. Er kommt deshalb nur in Rechtsstreitigkeiten ohne besondere Schwierigkeiten, nicht jedoch bei längeren und umfangreichen Ermittlungen in Betracht.

Die Auslegung und Anwendung neuer Rechtsnormen weist stets besondere Schwierigkeiten auf, solange die höchstrichterliche Klärung noch nicht erfolgt ist. In diesen Fällen kommt ein Gerichtsbescheid daher nicht in Betracht.

Ein Gerichtsbescheid (§ 105 SGG) kann nur das Klageverfahren vor dem Sozialgericht beenden, nicht jedoch vor dem Landessozialgericht als Berufungsinstanz (§ 153 Abs. 1 SGG) oder dem Bundessozialgericht (§ 165 SGG i.V.m. § 153 Abs. 1 SGG).

Bei erstinstanzlicher Zuständigkeit (§ 39 Abs. 2 SGG) kann auch das BSG durch Gerichtsbescheid entscheiden.

**Verfahren:**

Für das Verfahren, die Form und den Inhalt des Gerichtsbescheids gelten die Vorschriften über Urteile entsprechend (§ 105 Abs. 1 S. 3 SGG).

Vor Erlass des Gerichtsbescheids sind die Beteiligten zu hören (§ 105 Abs. 1 S. 2 SGG). Eine Einwilligung der Beteiligten ist nicht erforderlich. Das Gericht muss ihnen lediglich mitteilen, dass es beabsichtigt, durch Gerichtsbescheid zu entscheiden.

Die **Anhörungsmitteilung** muss an alle Beteiligten (d.h. auch an die Beigeladenen) gerichtet werden. Eine formularmäßige Mitteilung ohne Bezug auf den konkreten Fall genügt nicht. Das BVerwG fordert zudem einen **Nachweis des Zugangs der Anhörungsmitteilung**; das Fehlen eines Nachweises wird als wesentlicher Verfahrensfehler angesehen.

**Frist:** Das Gericht räumt den Beteiligten eine angemessene Frist zur Äußerung ein.

**Widerspricht ein Beteiligter** im Rahmen seiner Anhörung der beabsichtigten Entscheidung durch Gerichtsbescheid, indem er etwa Einwände gegen das Ergebnis der bisherigen Beweisaufnahme erhebt, seinen bisherigen Vortrag unter Vorlage weiterer Beweismittel ergänzt, so liegt eine neue Prozesssituation vor. Beabsichtigt das Gericht dann weiterhin, den Rechtsstreit durch Gerichtsbescheid zu entscheiden, so muss es die Beteiligten zuvor von dieser Absicht unterrichten und sie hierzu **erneut anhören**, andernfalls verstößt es gegen das Gebot des rechtlichen Gehörs.

Liegen die Voraussetzungen für den Erlass eines Gerichtsbescheids vor, so steht es im Ermessen des Gerichts, ob es durch Gerichtsbescheid entscheidet.

Er kann vom Grundsatz her ohne mündliche Verhandlung ergehen (§ 105 Abs. 1 Satz 1 SGG).

Ein Gerichtsbescheid ist kein Urteil, **wirkt aber als Urteil** (§ 105 Abs. 3 Halbs. 1 SGG i.V.m. § 141 Abs. 1 SGG).
Am Gerichtsbescheid wirken im Gegensatz zum Urteil die ehrenamtlichen Richter nicht mit (§ 12 Abs. 1 Satz 2 SGG).

**Rechtsmittel:** Die Beteiligten können *innerhalb eines Monats nach Zustellung des Gerichtsbescheids* das Rechtsmittel einlegen, das zulässig wäre, wenn das Gericht durch Urteil entschieden hätte. Ist die Berufung nicht gegeben, kann mündliche Verhandlung beantragt werden (§ 105 Abs. 2 SGG).

Ein rechtskräftiger Gerichtsbescheid ist nach § 199 Abs. 1 Nr. 1 SGG Vollstreckungstitel.

9. Die Beendigung des Verfahrens im zweiten Verfahrensabschnitt

9.1. Beschlussfassung über das Urteil

Wenn unter den Beteiligten keine Einigung möglich ist, der Rechtsstreit sich nicht durch Prozesshandlungen der Beteiligten „erledigen“ kann und auch kein Gerichtsbescheid ergeht, so sieht das Gesetz vor, dass über die Klage durch *Urteil* entschieden wird (§ 125 SGG).

Man unterscheidet hierbei zwischen einem *Sach- und einem Prozessurteil*.

Prozessurteile entscheiden über die Zulässigkeit der Klage während Sachurteile eine Entscheidung über die umstrittene Rechtsposition treffen.

Hinsichtlich der Verfahrensbeendigung unterscheidet man zwischen *End- oder Zwischenurteilen*.

Das Zwischenurteil ist ein vorweggenommener, unselbständiger Teil des Endurteils. Es dient nur der vorweggenommenen Klärung einzelner Fragen. Es beendet den Rechtsstreit nicht.

Die meisten sozialgerichtlichen Urteile sind *Endurteile*, die den gesamten Streitgegenstand erfassen (sog. Vollurteile).

Möglich sind auch Teilurteile, die sich nur auf einen abgrenzenden Teil des Streitgegenstandes oder nur auf einen von mehreren Streitgegenständen beziehen.

Ein Teilurteil stellt in Bezug auf den abschließend entschiedenen Teil ebenfalls ein Endurteil dar. Über den rechtshängig gebliebenen Streitstoff ergeht ggf. ein weiteres Teilurteil (Schlussurteil).

**Endurteile sind mit den gegebenen Rechtsmitteln anfechtbar, Zwischenurteile nur zusammen mit dem jeweiligen Endurteil.**
9.1.1. Urteil aufgrund einer mündlichen Verhandlung

In der Regel entscheidet das Gericht aufgrund mündlicher Verhandlung (§ 124 Abs. 1 SGG).

**Verfahren nach § 132 ff SGG:**

Das Urteil ergeht durch den Kammervorsitzenden und die ehrenamtlichen Richter (§ 12 SGG). Es wird grundsätzlich in dem Termin verkündet, in dem die mündliche Verhandlung geschlossen wird.

Ausnahmsweise kann das Urteil in einem sofort anzuberaumenden Termin, der nicht über zwei Wochen hinaus angesetzt werden soll, verkündet werden.

Eine Ladung der Beteiligten ist nicht erforderlich.

Das Urteil wird durch Verlesen der Urteilsformel verkündet.

Bei der Verkündung soll der wesentliche Inhalt der Entscheidungsgründe mitgeteilt werden, wenn Beteiligte anwesend sind.

9.1.2. Urteil ohne mündliche Verhandlung

Nur wenn die Beteiligten **zugestimmt** haben (§ 124 Abs. 2 SGG) oder in der mündlichen Verhandlung **nicht vertreten** sind (§ 126 SGG) ergeht das Urteil aufgrund der Aktenlage im schriftlichen Verfahren.

Bei Beschlüssen außerhalb der mündlichen Verhandlung wirken die ehrenamtlichen Richter nicht mit (§ 12 SGG).

Bei Urteilen, die nicht auf Grund mündlicher Verhandlung ergeben, wird die **Verkündung durch Zustellung** ersetzt (§ 133 SGG).

9.2. Allgemeine Formvorschriften des Urteils

Das Urteil ist vom Vorsitzenden zu unterschreiben (§ 134 Abs. 1 SGG).

Das Urteil soll vor Ablauf eines Monats, vom Tag der Verkündung angerechnet, vollständig abgefasst der Geschäftsstelle übermittelt werden (§ 134 Abs. 2 SGG).

Der Urkundsbeamte der Geschäftsstelle hat auf dem Urteil den Tag der Verkündung oder Zustellung zu vermerken und diesen Vermerk zu unterschreiben (§ 134 Abs. 3 SGG).

Werden die Akten elektronisch geführt, hat der Urkundsbeamte der Geschäftsstelle den Vermerk in einem gesonderten Dokument festzuhalten.

Das Dokument ist mit dem Urteil untrennbar zu verbinden (§ 134 Abs. 3 SGG).
Das Urteil ist den Beteiligten unverzüglich zuzustellen (§ 135 SGG).

Das Urteil enthält:

1. die Bezeichnung der Beteiligten, ihrer gesetzlichen Vertreter und der Bevollmächtigten nach Namen, Wohnort und ihrer Stellung im Verfahren,
2. die Bezeichnung des Gerichts und die Namen der Mitglieder, die bei der Entscheidung mitgewirkt haben,
3. den Ort und Tag der mündlichen Verhandlung,
4. die Urteilsformel,
5. die gedrängte Darstellung des Tatbestandes,
6. die Entscheidungsgründe,
7. die Rechtsmittelbelehrung.

Die Ausfertigungen des Urteils sind von dem Urkundsbeamten der Geschäftsstelle zu unterschreiben und mit dem Gerichtssiegel zu versehen.

Mögliche Korrektur von Fehlern:
Schreibfehler, Rechenfehler und ähnliche offenbare Unrichtigkeiten im Urteil sind jederzeit von Amts wegen zu berichtigen (§ 138 SGG).

Enthält der Tatbestand des Urteils andere Unrichtigkeiten oder Unklarheiten, so kann die Berichtigung binnen zwei Wochen nach Zustellung des Urteils beantragt werden (§ 139 Abs. 1 SGG).

Hat das Urteil einen von einem Beteiligten erhobenen Anspruch oder den Kostenpunkt ganz oder teilweise übergangen, so wird es auf Antrag nachträglich ergänzt. Die Entscheidung muss binnen eines Monats nach Zustellung des Urteils beantragt werden (§ 140 Abs. 1 SGG).

Rechtsmittel:
Gegen die Urteile der Sozialgerichte findet die Berufung an das Landessozialgericht statt (§ 143 SGG).

Die Berufung ist bei dem Landessozialgericht innerhalb eines Monats nach Zustellung des Urteils schriftlich oder zur Niederschrift des Urkundsbeamten der Geschäftsstelle einzulegen.

Die Berufungsfrist ist auch gewahrt, wenn die Berufung innerhalb der Frist bei dem Sozialgericht schriftlich oder zur Niederschrift des Urkundsbeamten der Geschäftsstelle eingelegt wird.
In diesem Falle legt das Sozialgericht die Berufungsschrift oder die Niederschrift mit seinen Akten unverzüglich dem Landessozialgericht vor.

Die **Berufungsschrift** soll das angefochtene Urteil bezeichnen, einen bestimmten Antrag enthalten und die zur Begründung dienenden Tatsachen und Beweismittel angeben (§ 151 SGG).

Gegen das Urteil eines Landessozialgerichts steht den Beteiligten die **Revision** an das Bundessozialgericht nur zu, wenn sie in der Entscheidung des Landessozialgerichts zugelassen worden ist (§ 160 SGG).

Die Revision ist bei dem Bundessozialgericht **innerhalb eines Monats nach Zustellung des Urteils** schriftlich einzulegen (§ 164 Abs.1 SGG).


**Rechtskraft:**

Nach Ablauf der Rechtsmittelfrist wird das Urteil rechtskräftig, es sei denn, dass seitens der Beteiligten Rechtsmittel eingelegt werden.

Ist ein Urteil rechtskräftig kann über denselben Streitgegenstand keine erneute Klage eingereicht werden.

Rechtskräftig wird nur der **Urteilstenor**. Die Entscheidungsgründe sind lediglich zur Auslegung des Urteils heranzuziehen.

Bei Bescheidurteilen, bei denen es um behördliche Ermessensentscheidungen geht, haben die Entscheidungsgründe jedoch auch Rechtskraft.

Verurteilt ein Gericht z.B. eine Behörde in Bezug auf den Kläger einen neuen Bescheid unter Beachtung der Rechtsauffassung des Gerichts zu erlassen, erstreckt sich die Rechtskraft des Urteils auch auf die in den Entscheidungsgründen geäußerte gerichtliche Rechtsauffassung.

**Vollstreckbarkeit:**

Urteile sind Vollstreckungstitel (§ 199 Abs. 1 Nr. 1 SGG), haben jedoch nicht immer einen vollstreckungsfähigen Inhalt.

Ob ein verfahrensbeendendes Sachurteil einen vollstreckungsfähigen Inhalt aufweist, ist von der entsprechenden Klageart abhängig.

Gestaltungs- und Feststellungsurteile haben keinen vollstreckungsfähigen Inhalt, während **Leistungsurteile vollstreckt werden können**.
10. Das Berufungsverfahren

10.1. Überblick

Berufungen gegen Urteile der Sozialgerichte werden an den Landessozialgerichten entschieden (§ 143 SGG).

Hierbei gilt der Dispositionsgrundsatz, was bedeutet, dass der Berufungskläger über die Erhebung und den Umfang entscheidet, mit dem er gegen das Urteil vorgehen möchte. Aus seinem Berufungsantrag heraus bestimmt sich auch der Streitgegenstand, nämlich das auf die gerichtliche Vorentscheidung bezogene Berufungsbegehren.

Im Rahmen seiner sachlichen Zuständigkeit hat das Landessozialgericht den Streitfall mit all seinen (auch neu vorgebrachten) Beweismitteln und Tatsachen im gleichen Umfang wie das Sozialgericht zu prüfen (§ 157 SGG).

Es ist von Amts wegen verpflichtet, die Sach- und Rechtslage ausführlich auszuwerten (§ 103 Satz 1, § 123 und § 128 Abs. 1 Satz 1 SGG).

**Berufungsfähig** sind gemäß § 143 SGG Urteile, unabhängig davon, ob es sich um Sach- oder Prozessurteile handelt. Hierbei zählen nicht nur Endurteile, sondern auch Teil-, Schluss- oder Ergänzungsurteile (Sonderfall bei Zwischenurteilen: können nur mit Endurteil angefochten werden).

Laut § 105 Abs. 2 SGG sind auch Gerichtsbescheide berufungsfähig, da hier das Rechtsmittel eingelegt werden kann, das zulässig wäre, wenn das Sozialgericht durch ein Urteil entschieden hätte.

Sind Folgebescheide, d.h. nach der Urteilsverkündung des Sozialgerichts erlassene Verwaltungsakte, ebenfalls Gegenstand des Berufungsverfahrens geworden, muss das Landessozialgericht auch über diese entscheiden (§ 96 SGG). Sie werden dann jedoch nicht auf Berufung, sondern auf Klage entschieden (Ausschlussgründe nach § 144 Abs. 1 SGG gelten hier nicht).

Als generelle Verfahrensgrundsätze gelten beim Berufungsverfahren maßgeblich die Gemeinsamen Verfahrensvorschriften des Sozialgerichtsgesetzes (§§ 60 – 75 SGG), sowie die Vorschriften über das Verfahren im ersten Rechtszug (§ 87 – 122 SGG).
10.2. Statthaftigkeit

10.2.1. Allgemein

Voraussetzung für die Zulässigkeit einer Berufung ist ihre Statthaftigkeit, was bedeutet, dass sie gesetzlich vorgesehen sein muss. Sie muss objektiv statthaft sein, sodass selbst mögliche Fehlbeurteilungen durch das Sozialgericht unerheblich werden. Allein der erhobene Anspruch im materiell-rechtlichen Sinne ist für die Berufung ausschlaggebend.

Die Statthaftigkeit einer Berufung ist unabhängig von der Klageart zu prüfen. Ob die Anspruchsvoraussetzungen bereits bestehen oder eine erneute Ermessensentscheidung notwendig wird, macht ebenfalls keinen Unterschied.

Nach § 143 SGG regelt die Statthaftigkeit einer Berufung durch ein Ausnahme-Prinzip. Demnach sind Berufungen gegen Urteile bzw. Gerichtsbescheide des Sozialgerichts generell statthaft, soweit sich aus weiteren Vorschriften nichts anderes ergibt.

Im Folgenden greift nun die Ausnahmeregelung ein. Sie betrifft sogenannte 'Bagatellgrenzen', bei welchen eine Berufung erst der Zulassung im Sozialgerichtsurteil oder auf Beschwerde hin eines Beschlusses des Landessozialgerichts bedarf (§ 144 Abs. 1 Satz 1 SGG).

Dies gilt für Beschwerdewerte bei

- Klagen auf Geld-, Dienst- und Sachleistungen (oder hierauf gerichteten Verwaltungsakt) unter 750 Euro (§ 144 Abs. 1 Satz 1 Nr. 1 SGG) oder
- Erstattungsstreitigkeiten zwischen juristischen Personen des öffentlichen Rechts oder Behörden unter 10.000 Euro (§ 144 Abs. 1 Satz 1 Nr. 2 SGG).

Geld-, Dienst- und Sachleistungen bezeichnen hier Leistungen im prozessrechtlichen Sinn, also nicht nur Sozialleistungen (§ 11 SGB I), sondern sämtliche sozialrechtlichen Handlungen, wie z.B. auch die Befreiung von Zuzahlungen.

Als Ausnahme von der Ausnahme werden jedoch auch diese Fälle dann statthaft, wenn wiederkehrende oder laufende Leistungen für mehr als ein Jahr betreffen (§ 144 Abs. 1 Satz 2 SGG – siehe 4.3).
Die Grenzbeträge richten sich stets nach dem Wert des Beschwerdegegenstands.

10.2.2. Berufungsausschlussgründe

Die **Ausschlussgründe** für eine statthafte Berufung gemäß § 144 Abs.1 Satz 2 SGG hängen also stark von dem Wert des Beschwerdegegenstands ab, da größtenteils die Wertgrenze der 750 Euro bzw. 10.000 Euro über den Bedarf einer zusätzlichen Zulassung entscheidet.

Gemäß § 144 Abs. 1 Satz 1 SGG soll die Festsetzung der Grenzbeträge nach dem Wert des Beschwerdegegenstands mögliche Bagatellstreitigkeiten verhindern. Dieser Wert wird durch den Antrag des Berufungsklägers bestimmt, welcher für die Nachprüfung durch das Landessozialgericht ausschlaggebend ist und richtet sich nicht nach dem Gegenstandswert. Dieser Berufungsantrag entspricht in seinem Wert der Differenz des ursprünglichen Klageantrags und dem Zuspruch des Sozialgerichtsurteils; also letztendlich dem Betrag, den das Sozialgericht dem Kläger zuvor noch nicht zugesprochen hatte. Der **Wert des Beschwerdegegenstands** wird ausschließlich danach berechnet, worum unmittelbar gestritten wird, und kann daher also nie höher als der Wert des Streitgegenstands der Klage sein. Rechtliche oder wirtschaftliche Folgewirkungen der Entscheidung über den eingeklagten Anspruch bleiben demnach unberücksichtigt; Zinsen sind ebenso wenig mit aufzunehmen.

Für den Fall, dass die genaue Werthöhe nicht feststeht und auch der Leistungsträger keine ausschlussreichen Auskünfte dazu geben kann, darf das Landessozialgericht den Wert nach freiem Ermessen festsetzen (§ 3 ZPO).

Bei Berufungen, in welchen eine Person mehrere selbständige Ansprüche erhebt (**objektive Klagehäufung**), oder mehrere Personen gleiche Ansprüche verfolgen (**subjektive Klagehäufung**), sind deren Werte zusammenzurechnen (§ 202 SGG i.V.m. § 5 ZPO). Eine Ausnahme bilden hier wirtschaftlich identische Ansprüche.

Falls bei mehreren Ansprüchen eine zulassungsfreie Berufung (z.B. keine Geld- oder Sachleistung) mit einer zulassungsbedürftigen Berufung (z.B. Sachleistungsanspruch unter 750 Euro) kollidiert, muss die Statthaftigkeit nochmal gesondert geprüft werden, da Zulassungsfreiheit auch bei gehäuften Ansprüchen nicht analog anzuwenden ist.

Gemäß § 144 Abs. 4 SGG ist die **Berufung generell ausgeschlossen**, wenn es sich um Fragen der Verfahrenskosten handelt, selbst wenn die Ausnahmefälle des § 144 Abs. 2 SGG erfüllt sind.
Würde eine solche Berufung dennoch durch das Sozialgericht zugelassen werden, wäre das Landessozialgericht hier ausnahmsweise nicht daran gebunden.

Es handelt sich hierbei allerdings ausschließlich um Kosten des gleichen Verfahrens. Für eventuelle Kostenerstattungen eines gesonderten Widerspruchsverfahrens, könnte eine Berufungszulassung also nicht ausgeschlossen sein.

10.2.3. Generelle Statthaftigkeit nach § 144 Abs. 1 S. 2 SGG

Betrifft die Berufung gemäß § 144 Abs. 1 Satz 2 SGG Streitigkeiten über wiederkehrende oder laufende Leistungen für mehr als ein Jahr, ist das Verfahren (unabhängig von der Höhe des Beschwerdegegenstands) **statthaft und bedarf keiner Zulassung**. Wird über einen kürzeren Zeitraum gestritten, muss der Wert ermittelt werden.

Diese wiederkehrenden, laufenden Leistungen müssen in einem Rechtszusammenhang stehen, wobei es auf die genaue Höhe oder die exakten Zahlungsabstände nicht ankommt, sofern sie in einer gewissen Regelmäßigkeite geleistet werden und dabei mehr als ein Jahr abdecken. Auch die Zahlungsweise selbst ist unerheblich.

Für die genaue Jahresberechnung ist der Zeitraum der geltend gemachten Leistungen ausschlaggebend, nicht das Kalenderjahr.

10.3. Zulassung zur Berufung durch das Sozialgericht

Grundsätzlich ist eine Berufung jedoch gemäß § 144 Abs. 2 SGG **immer zuzulassen**, wenn

- ihre Rechtssache grundsätzliche **Bedeutung** hat
  (d.h. sie über den Einzelfall hinaus für zahlreiche andere Fälle entscheidungserheblich ist),
- das Urteil von einer Entscheidung des Landessozialgerichts, des Bundessozialgerichts, des Gemeinsamen Senats der obersten Gerichtshöfe des Bundes oder des Bundesverfassungsgerichts **abweicht** und es auf dieser Abweichung beruht
  (d.h. das Sozialgerichtsurteil muss von tragenden Gründen obergerichtlicher Rechtsprechung abweichen) oder
- ein der Beurteilung des Berufungsgerichts unterliegender **Verfahrensmangel**, auf dem
die Entscheidung beruhen kann, geltend gemacht wird und auch vorliegt (d.h. es liegt eine Rechtsverletzung hinsichtlich der Sachentscheidung vor, wie beispielsweise unterlassene notwendige Beiladungen).

Hat das Sozialgericht die Berufung im Urteil oder im Gerichtsbescheid zugelassen, ist das Landessozialgericht hieran gebunden (§ 144 Abs. 3 SGG).

Die Nichtzulassung der Berufung durch das Sozialgericht kann mit Beschwerde beim Landessozialgericht angefochten werden (§ 145 Abs. 1 SGG).

Generell richtet sich die Zulässigkeit nach den Verhältnissen zum Zeitpunkt der Berufungseinlegung, nicht nach denen während der Entscheidung des Landessozialgerichts. Eine nach § 144 Abs. 1 SGG zulässige Berufung bleibt daher auch durch nachträglich Ereignisse, wie beispielsweise die Verbindung oder Trennung von Verfahren, grundsätzlich statthaft.

Einzige Ausnahme dieses Zeitpunkt-Grundsatzes bildet hier laut Bundessozialgericht lediglich der Fall einer willkürlichen (also ohne erkenntlichen vernünftigen Grund beschlossenen) Rechtsmitteleinschränkung des Berufungsklägers nach Berufungseinlegung, wodurch den gesetzlichen Zulässigkeitsvoraussetzungen nicht länger entsprochen werden würde.

Sofern die Berufungszulassung nicht nur auf einen Beteiligten beschränkt wurde, wird sie für alle Beteiligten statthaft und eröffnet die Berufungsinstanz in vollem Umfang.

10.4. Berufungseinlegung

Berufung kann von jedem Beteiligten des Klageverfahrens eingelegt werden, der durch das Urteil des Sozialgerichts ganz oder teilweise belastet, und dadurch somit inhaltlich benachteiligt wurde. Er muss zum Zeitpunkt der Berufungseinlegung prozessfähig sein und darf auf das Rechtsmittel nicht verzichtet haben (§ 153 Abs. 1 i.V.m. §§ 70, 71 SGG).

Des Weiteren muss eine zulässige Berufung

- statthaft,
- sowie form- und fristgerecht eingelegt worden sein.

Um Aussicht auf Erfolg zu haben, sollte die Berufung begründet sein.
10.4.1. Form
Die Berufung ist beim Landessozialgericht schriftlich oder zur Niederschrift des Urkundsbeamten der Geschäftsstelle (§ 151 Abs.1 SGG), bzw. analog beim Sozialgericht (§ 151 Abs. 1 bzw. Abs. 2 Satz 1 SGG) einzulegen.


Es besteht kein Vertretungszwang. Die Berufungsschrift sollte vom Berufungsführer (oder einem Prozessbevollmächtigten) eigenhändig unterschrieben werden.

Allerdings lässt die Rechtsprechung hier auch Ausnahmen (wie beispielsweise unterzeichnete Anlagen oder handschriftliche Absenderangaben) zu, wenn die Urheberschaft gewährleistet und der eindeutige Wille des Berufungsführers aus den Unterlagen erkenntlich wird. Ist das Schriftlichkeitsfordernd im auf diese Weise erfüllt, wäre beispielsweise auch eine elektronische Übertragung der Berufung zulässig.

Auch das Einreichen von Fotokopien wird akzeptiert, solange ersichtlich ist, wer Berufung eingelegt hat.

Eine Berufung ist auch dann wirksam eingelegt, wenn diese nicht eindeutig als solche bezeichnet wird, die Absicht des Berufungsklägers jedoch klar erkennbar ist.

Eventuelle Formerfordernisse können bis zum Fristablauf nachgeholt werden.

10.4.2. Frist
Die statthafte Berufung ist innerhalb eines Monats nach Zustellung des Urteils (§ 151 Abs. 1 SGG) bzw. des Gerichtsbescheids (§ 105 Abs. 2 Satz 1 SGG) einzulegen; bei erstmaliger Zustellung an jegliche Prozessbeteiligte im Ausland gelten entsprechend 3 Monate (§ 87 Abs. 1 Satz 2 SGG).

Die Berufung kann bereits vor der Zustellung (jedoch nicht vor der Verkündung) des Urteils eingelegt werden. Eine 'rein vorsorglich' eingeleitete Berufung ist somit unzulässig und wird auch durch einen späteren Urteilserlass nicht nachträglich zulässig.
Bei einer nicht formgerechten Zustellung des Urteils nach den Vorschriften der ZPO (§ 63 Abs. 2 SGG) beginnt die Berufungsfrist gar nicht erst zu laufen und kann dementsprechend auch nicht versäumt werden.

Eine fehlerhafte Rechtsmittelbelehrung des Urteils führt zur Fristverlängerung auf ein Jahr.

Lehnt das Sozialgericht einen nach Urteilszustellung gestellten Sprungrevisionsantrag per Beschluß ab, beginnt die Berufungsfrist erneut zu laufen (§161 Abs. 3 SGG).

10.4.3. Inhalt

Der Inhalt der Berufungsschrift sollte das angefochtene Urteil bezeichnen, einen bestimmten Antrag enthalten und die zur Begründung dienenden Tatsachen und Beweismittel angeben (§ 151 Abs. 3 SGG). Sie bedarf keiner besonderen Form, sondern muss lediglich den Berufungswunsch des Klägers deutlich machen.

10.4.4. Wirkung der Berufungseinlegung

10.4.4.1. Aufschiebende Wirkung

Die Berufung hat aufschiebende Wirkung, soweit die Klage nach § 86 a SGG Aufschub bewirkt (§ 154 Abs. 1 SGG), was somit den Eintritt der Rechtskraft des Urteils bzw. des Gerichtsbefehls vorerst hemmt.

Spezialfälle betreffen den § 154 Abs. 2 SGG, welcher die aufschiebende Wirkung einer Berufungseinlegung durch Versicherungssträger (analog alle Leistungsträger in den der Sozialgerichtsbarkeit zugewiesenen Gebieten), sowie in Angelegenheiten der Kriegsopferversorgung thematisiert. Dieser Aufschub greift dann, wenn das Sozialgericht zu einer Betragszahlung verurteilt hat, die für die Zeit vor Erlass des angefochtenen Urteils nachgezahlt werden sollen.

Bei Fällen, in denen die aufschiebende Wirkung nicht eintritt (die also beispielsweise die Zeit nach Urteilserlass betreffen), müssen möglicherweise bereits ausgezahlte Beträge nach Aufhebung des Sozialgerichtsurteils wiedererstattet werden. (Rückerstattung entfällt bei Sozialhilfebedürftigkeit des Empfängers ohne eben diese Urteilsleistungen).
Die aufschiebende Wirkung greift allerdings **nicht bei Fragen der außergerichtlichen Kosten** der Berufungseinlegung. Die Festsetzung möglicher Rechtsanwaltsgebühren kann daher nicht aufgrund der Berufungseinlegung verweigert werden (§ 197 Abs. 1 SGG).

10.4.4.2. **Vorläufige Vollstreckbarkeit**

Besteht keine aufschiebende Wirkung, kann der Vorsitzende des zuständigen Senats des Landessozialgerichts nach pflichtgemäßem **Ermessen** die Vollstreckung durch einstweilige Anordnung aussetzen (§ 199 Abs. 3 SGG), was ggf. von einer Sicherheitsleistung abhängig gemacht werden kann.

Es bedarf nun einer Abwägung zwischen dem Interesse an einer Vollziehung gegenüber dem Interesse des Schuldners, dass erst nach endgültiger Klärung der Rechtslage geleistet werden muss. Hierbei sind also in besonderem Maße die Erfolgsaussichten des Rechtsbehelfs zu berücksichtigen. Ist es also auch nur überwiegend wahrscheinlich, dass der Leistungsträger mit dem Rechtsmittel im Wesentlichen Erfolg haben wird, kann die Vollstreckung ausgesetzt werden.

Hier vertritt das Bundessozialgericht die Auffassung, dass die Aussetzung nur in solchen Ausnahmefällen möglich sei, wenn das Rechtsmittel offensichtliche Erfolgsaussichten hätte.

Die Aussetzungsanordnung ist unanfechtbar, kann jedoch jederzeit abgeändert werden.

11. **Nichtzulassungsbeschwerde zum LSG**

11.1. **Allgemeines**

11.1.1. **Vom Verwaltungsakt zur Nichtzulassungsbeschwerde**

damit die Verhandlung weiter zum LSG geht. Wenn die Berufung nicht zulässig ist, steht dies im Rechtsbehelf des Urteils. In diesem Fall besteht die Möglichkeit Nichtzulassungsbeschwerde (statt der Berufung) einzulegen.

11.1.2. Wirkung der Nichtzulassungsbeschwerde
Die Nichtzulassungsbeschwerde hemmt gemäß § 145 Abs. 3 SGG die Rechtskraft des Urteils und hat aufschiebende Wirkung nach § 154 Abs. 1 SGG soweit diese nicht nach § 86a SGG entfällt.

11.2. Voraussetzungen

11.2.1. Nicht statthafte Berufung

Berufungen sind grundsätzlich statthaft, soweit sich aus weiteren Vorschriften nichts anderes ergibt. Eine Ausnahmeregelung ergibt sich aus § 144 Abs. 1 S. 1 Nr. 1 und 2 SGG. Sie betrifft „Bagatellgrenzen“, bei welchen eine Berufung erst der Zulassung bedarf und somit nicht statthaft ist. Dies gilt, wenn

- der Streitgegenstand eine Geld-, Dienst- oder Sachleistung ist oder ein hierauf gerichteter Verwaltungsakt, bei denen der Wert von 750 € nicht übersteigen wird
  (
  § 144 Abs. 1 S. 1 Nr.1 SGG)
  oder
- es um eine Erstattungsstreitigkeit zwischen juristischen Personen des öffentlichen Rechts oder zwischen Behörden geht und der Wert nicht über 10.000 € liegt
  (§ 144 Abs. 1 S. 1 Nr. 1 SGG).

Diese Wertgrenzen gelten nach § 144 Abs. 1 S. 2 SGG nicht, wenn die Berufung wiederkehrende oder laufende Leistungen für einen Bezugszeitraum von mehr als einem Jahr betrifft, denn dann ist die Berufung immer statthaft. Darüber hinaus ist die Berufung im Falle des § 144 Abs. 4 SGG ausgeschlossen, wenn es sich um die Kosten des Verfahrens handelt.
11.2.1.1. Geldleistungen
Der Begriff Geldleistung ist ein undefinierter Rechtsbegriff. Geldleistungen sind nicht nur die Leistungen in Geld, die die Behörde dem Hilfeempfänger erbringt, sondern auch die, die der Bürger der Behörde zu erbringen hat.
Leistungen, welche die Behörde dem Hilfeempfänger erbringt, sind vor allem die Sozialleistungen, wie zum Beispiel die Rente, das Arbeitslosen- oder das Elterngeld. Die Sozialversicherungsbeiträge sowie die Zuzahlungen bei Krankenhausbehandlungen oder Rehabilitationsmaßnahmen gehören auch zu den Geldleistungen, welche der Hilfeempfänger von der Behörde bekommt.
Leistungen, die der Hilfeempfänger der Behörde zu erbringen hat, sind beispielsweise Rückerstattungen zu Unrecht erhaltener Sozialleistungen.

11.2.1.2. Sach- und Dienstleistungen

11.2.1.3. Hierauf gerichteter Verwaltungsakt

11.2.1.4. Erstattungsstreitigkeit
11.2.2. Nichtzulassung durch das Sozialgericht

Ist die Berufung aus den oben genannten Gründen nicht statthaft, bedarf sie der Zulassung nach den Zulassungsgründen aus § 144 Abs. 2 SGG (siehe 3. Zulassungsgründe). Damit kann sie statthaft gemacht werden. Lässt das SG die Berufung nicht zu, obwohl ein Zulassungsgrund vorliegt, ist eine weitere Voraussetzung für die Nichtzulassungsbeschwerde gegeben. Wird in dem Urteil über die Zulassung der Berufung nichts erwähnt, gilt sie als nicht zugelassen.

11.2.3. Beschwerde


11.3. Zulassungsgründe

11.3.1. Allgemeines

Die Berufung ist nach einem der Zulassungsgründe aus § 144 Abs. 2 SGG zuzulassen. Gegenstand der Nichtzulassungsbeschwerde ist die Frage, ob ein Zulassungsgrund vorliegt, der nach § 144 Abs. 2 SGG die Zulassung der Berufung rechtfertigt.

11.3.2. Grundsätzliche Bedeutung

Nach § 144 Abs. 2 Nr. 1 SGG muss die Rechtssache grundsätzliche Bedeutung haben, damit die Berufung zugelassen werden kann. Grundsätzlich bedeutet ist die Rechtssache, wenn die Entscheidung des LSG nicht nur den Einzelfall betrifft, sondern auch die Wichtigkeit für das Recht der Allgemeinheit besitzt oder dieses vereinheitlicht. Ferner muss die Rechtsfrage klärungsbedürftig und klärungsfähig sein. Ist sie schon einmal vom Bundessozialgericht behandelt worden und nicht umstritten, ist sie nicht klärungsbedürftig. Somit ist sie auch nicht von grundsätzlicher Bedeutung.
11.3.3. **Divergenz**


11.3.4. **Verfahrensmangel**

Nach § 144 Abs. 2 Nr. 3 SGG ist die Berufung ebenfalls zuzulassen, wenn ein Verfahrensmangel geltend gemacht wird, der tatsächlich vorliegt und nicht nur behauptet wird. Außerdem muss die Entscheidung auf diesem Fehler beruhen. Dies ist der Fall, wenn das Urteil ohne den Fehler anders ausgegangen wäre und das SG gegen das Prozessrecht verstoßen hat (error in procedendo). Ist das nicht der Fall, handelt es sich nicht um einen Verfahrensmangel.

Die häufigsten Verfahrensmängel sind:

- **unzureichende Sachaufklärung**
  Dies ist ein Verstoß des § 103 SGG. Danach klärt das Gericht den Sachverhalt von Amts wegen auf. Ermittelt das SG nicht alle als erheblich angesehenen Umstände, hätte sich aber dazu gedrängt fühlen müssen, dann liegt dieser Verfahrensmangel vor. Ein Beispiel dafür ist die Entscheidung über medizinische Fragen ohne Anhörung eines Sachverständigen.

- **Verletzung des rechtlichen Gehörs**

- **Ablehnung eines Vertagungsantrages**
  Wenn ein Vertagungsantrag abgelehnt wird, obwohl nach § 227 ZPO erhebliche Gründe zur Zulassung vorliegen, ist das ein Verfahrensfehler.
- **Nichtanhörung eines Gutachters**
  Auf Antrag des Versicherten, des behinderten Menschen, des Versorgungsberechtigten oder Hinterbliebenen muss gemäß § 109 Abs. 1 SGG ein bestimmter Arzt gutachtlich gehört werden. Wird dies nicht gemacht oder der Antrag nach § 109 Abs. 2 SGG zu Unrecht abgelehnt, besteht darin ein Verfahrensmangel.

- **Überschreitung des Rechts auf freie Beweiswürdigung**
  Hier beachtet das Gericht Gutachten beispielsweise von einem Arzt nicht und beurteilt den Sachverhalt nach eigener Auffassung.

- **Vorweggenommene Beweiswürdigung**
  Danach verzichtet das Gericht auf einen Zeugen mit der Begründung, es werde sich daraus nichts Nützliches ergeben.

- **Fehlen des vorgeschriebenen Widerspruchverfahrens**
  Wenn die Klage als unzulässig abgewiesen wurde, weil das Widerspruchsverfahren nicht durchgeführt wurde, liegt ein Verfahrensmangel vor. Hier hätte das Verfahren bis zur Durchführung des Widerspruchsverfahrens abgesetzt werden müssen.

- **Unterlassen einer notwendigen Beiladung**
  Durch das Unterlassen einer notwendigen Beiladung wird das rechtliche Gehör des Nichtbeigeladenen verletzt.

- **Vorschriftswidrige Besetzung des Gerichts**
  Wenn die Besetzung des Gerichts nicht der Geschäftsverteilung entspricht, liegt ein Fehler vor. Ein Beispiel dafür ist, wenn nur ein ehrenamtlicher Richter anwesend ist, statt wie vorgeschrieben zwei.

- **Nichtbeachtung von Folgebescheiden**
  Wenn ein neuer Verwaltungsakt erlassen wird und dieser den angefochtenen VA abändert oder ersetzt, ist das ein Folgebescheid (vgl. § 96 Abs. 1 SGG). Wird dieser vom SG nicht beachtet, besteht ein Verfahrensmangel.

- **Urteil ohne Begründung**
  Nach § 128 Abs. 1 S. 2 SGG sind in dem Urteil die Gründe anzugeben, die für die richterliche Überzeugung leitend gewesen sind. Fehlt diese Begründung oder die Urteilsabsetzung erfolgt erst mehrere Monate nach Urteilsverkündung, spricht man von einem Verfahrensfehler.

- **Verstoß gegen die freie Entscheidung**

11.4. Fehlerhafte Beurteilung der Statthaftigkeit

11.4.1. Bei statthafter Berufung

Hat das SG im Urteil irrtümlich eine zulassungsbedürftige Berufung angenommen und diese nicht zugelassen, wird sie dadurch nicht zulassungsbedürftig. Das gleiche gilt, wenn das SG in der Rechtsbehelfsbelehrung als Rechtsmittel die Nichtzulassungsbeschwerde (NZB) statt der Berufung angibt. Da die Rechtsmittelbelehrung keine grundlegende Bedeutung hat, ist die Berufung trotz falscher Rechtsmittelbelehrung statthaft. Hat in diesem Fall der Rechtsmittelführer die Nichtzulassungsbeschwerde beim LSG eingelegt, muss ihn dieses benachrichtigen, dass er an Stelle der NZB Berufung einlegen muss. Dies kommt ihm nicht zum Nachteil, da sich die Einlegefrist nach § 66 Abs. 2 SGG bei falscher Rechtsmittelbelehrung auf ein Jahr nach Zustellung des Urteils verlängert.

11.4.2. Bei nichtstatthafter Berufung

11.5. Einlegung der Nichtzulassungsbeschwerde

11.5.1. Form


11.5.2. Frist

Die Nichtzulassungsbeschwerde ist gemäß § 145 Abs. 1 S. 2 SGG innerhalb eines Monats nach Zustellung des Urteils einzulegen. Die Frist beträgt nach § 87 Abs. 1 S. 2 SGG bei Zustellung in das Ausland drei Monate. Fehlt die Rechtsmittelbelehrung oder ist diese fehlerhaft, verlängert sich die Frist auf ein Jahr nach Zustellung des Urteils (vgl. § 66 Abs. 2 SGG). Die Frist kann nicht durch das SG oder LSG verlängert werden. Versäumt der Beschwerdeführer die Frist, kann dafür aber nicht verantwortlich gemacht werden, ist sein Antrag auf Wiedereinsetzung in den vorigen Stand zu gewähren.

11.6. Begründung der Nichtzulassungsbeschwerde

Nach § 145 Abs. 2 SGG soll die Beschwerde das angefochtene Urteil bezeichnen und die zur Begründung dienenden Tatsachen und Beweismittel angeben. Da die Vorschrift eine Soll-Vorschrift ist, muss die Beschwerde nicht begründet werden. Somit ist der Beschwerdeführer

11.7. Die Entscheidung des LSG

11.7.1. Allgemeines

Nach Einlegung der Nichtzulassungsbeschwerde entscheidet das LSG durch Beschluss, ob sie bewilligt wird (vgl. § 145 Abs. 4 SGG).

Mit der Ablehnung der Beschwerde wird das Urteil nach § 145 Abs. 4 S. 4 SGG rechtskräftig. Die Ablehnung muss begründet werden.

Mit der Zustimmung der Beschwerde wird auch die Berufung bewilligt und das Beschwerdeverfahren wird als Berufungsverfahren weitergeführt (vgl. § 145 Abs. 5 S. 1 SGG). Es muss keine Berufung mehr eingelegt werden. Die anderen Beteiligten können jetzt Berufung einlegen. Die Frist dafür beträgt einen Monat nach Zustellung des Zulassungsbeschlusses.

11.7.2. Kostenentscheidung

Eine Kostenentscheidung ergeht nur mit Ablehnung der Nichtzulassungsbeschwerde, weil das Verfahren dann abgeschlossen ist. Wird die Beschwerde zugelassen, ergeht die Kostenentscheidung zusammen mit der Entscheidung in der Hauptsache. Die Nichtzulassungsbeschwerde ist ein eigener Rechtszug. Somit erhält der Rechtsanwalt eine Verfahrensgebühr zwischen 50,00 € und 570,00 € (§ 17 Nr. 9 RVG i.V.m. Nr. 3511 VV).
11.7.3. Einbeziehung von Folgebescheiden nach § 96 SGG

Folgebescheide im Sinne des § 96 SGG werden nicht Gegenstand der Nichtzulassungsbeschwerde. Bei der Nichtzulassungsbeschwerde wird nur geprüft, ob die Berufung zuzulassen ist. Wird die Berufung nicht zugelassen, muss der Folgebescheid in einem neuen Verfahren angefochten werden. Wenn die Berufung zugelassen wird, wird der Folgebescheid im Berufungsverfahren beachtet.

12. Revisionsverfahren

12.1. Allgemeines


Das BSG als Revisionsgericht ist gemäß § 39 Abs. 1 SGG für die Nachprüfung zuständig. Hierbei findet allerdings keine neue Beweiserhebung statt, sondern lediglich eine Untersuchung in rechtlicher Hinsicht. Denn nach § 163 SGG besteht grundsätzlich die Pflicht, an die im angefochtenen Urteil getroffenen tatsächlichen Feststellungen gebunden zu sein. Dies gilt nicht, wenn zulässige und begründete Revisionsgründe in Bezug auf die entsprechende Feststellung geltend gemacht werden können. Im Großen und Ganzen gelten für das Revisionsverfahren nach § 165 SGG die Vorschriften des Berufungsverfahrens entsprechend. Im Unterschied zum Klage- und Berufungsverfahren, herrscht bei der Revision eine gewisse Formstrenge, wodurch formelle Fehler durchaus Auswirkungen erzielen.
Das BSG ist kraft Gesetz gemäß § 160 Abs. 3 SGG an eine Zulassung gebunden. Erst wenn diese gegeben ist, ist die Revision statthaft. Die erforderliche Erlaubnis kann auf verschiedene Arten erreicht werden:

- durch das LSG im Urteil oder im Beschluss nach § 55a Abs. 5 Nr.1 SGG
- durch das BSG auf eine Nichtzulassungsbeschwerde hin durch Beschluss
- durch das Sozialgericht im Urteil oder nachträglichen Beschluss (Sprungrevision)


12.2. Zulässigkeit der Revision

12.2.1. Voraussetzungen


Nach § 160 Abs. 2 Nr.1-3 SGG ist die Revision nur zuzulassen, wenn

1. die Rechtssache grundsätzliche Bedeutung hat, oder
2. das Urteil der Vorinstanz von einer Entscheidung des Bundessozialgerichts, des Gemeinsamen Senats der obersten Gerichtshöfe des Bundes oder Bundesverfassungsgerichts abweicht und auch auf dieser Abweichung beruht, oder
3. ein Verfahrensmangel geltend gemacht wird, auf dem die angefochtene Entscheidung beruhen kann.

Nicht ausreichend ist demnach eine einfache Behauptung, dass das Urteil des LSG fehlerhaft sei. Liegen die oben aufgeführten Voraussetzungen vor, so besteht die Pflicht, die Revision zuzulassen. Geschieht dies nicht, so liegt darin jedoch kein Verfahrensfehler, der eine Zulässigkeit herbeiführen könnte.

Eine grundsätzliche Bedeutung nach Nr. 1 liegt dann vor, wenn die Erwartung besteht, mit der Entscheidung im Revisionsverfahren eine Einheitlichkeit der Rechtsprechung zu erhalten oder zu wahren oder eine Förderung der Rechtsfortbildung zu erreichen. Des Weiteren muss die Rechts-
frage klärungsfähig sein, eine gewisse Klärungsbedürftigkeit besitzen und darf höchstrichterlich noch nicht geklärt sein.

Die nach Nr. 2 erforderliche Abweichung (sog. Divergenz) besteht, soweit das Urteil auf einer Auffassung beruht, die widersprüchlich zu einer dem BSG zur Entscheidung zugrundeliegenden Rechtsauffassung ist. Also eine unterschiedliche rechtliche Beurteilung bei gleichem Sachverhalt vorliegt. Unbeachtlich sind Abweichungen zu Ergebnissen anderer LSG, oberster Gerichte oder des Europäischen Gerichtshofs. Die Revision ist demnach also zuzulassen, wenn das Urteil des LSG (bzw. SG) von einer höchstrichterlichen Entscheidung abweicht und darauf beruht.

Die Revision ist außerdem zuzulassen, wenn nach Nr. 3 ein Verfahrensmangel hervorgebracht wird, auf dem die beanstandete Entscheidung basieren kann. Von einem Verfahrensmangel ist die Rede, wenn ein Verstoß gegen Vorschriften oder verfahrensrechtliche Grundsätze vorliegt. Wäre die Entscheidung bei korrekter Anwendung der Verfahrensvorschrift anders gefällt worden, liegt eine Verletzung solcher Art vor.

Möchte der Revisionsführer einen Verfahrensmangel rügen, sind gemäß § 164 Abs. 2 S.3 SGG die Tatsachen zu bezeichnen, die den Mangel ergeben. Im Hinblick auf Verfahrensfehler besteht ein nahezu unbeschränktes Rügerecht:

- Wird dem LSG vorgeworfen, es sei einem Beweisantrag ohne hinreichende Bedingung nicht gefolgt, muss dieser für das Gericht kenntlich gemacht und ohne weiteres auffindbar sein.
- Ein Rügerecht kann bei Verletzungen der Amtsermittlungspflicht geltend gemacht werden. Es ist der Grund und die Art von Ermittlungen darzulegen, die das LSG hätte weiter vornehmen müssen, und welche begünstigende Auswirkung dies als Ergebnis gehabt hätte.
- Beim Hervorbringen nicht einvernommener Zeugen sind die Aussagen darzulegen, die vermutlich zu erwarten gewesen wären.
- Wird eine Überschreitung der rechtlichen Grenzen bezüglich der freien Beweiswürdigkeit gerügt, so hat der Revisionsführer zu verdeutlichen, welchen Einfluss eine gesetzmäßige Beweiswürdigung auf die Entscheidung gehabt hätte.
- Wird ein Verstoß gegen Denkgesetze kritisiert, ist die Gedankenkette des Gerichts zu schildern und darzulegen, an welchem Punkt die Denkweise im Widerspruch zu allgemeinen Denkgesetzen steht.
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Bei der Beanstandung, dass das rechtliche Gehör verletzt oder ein Antrag auf Vertagung inkorrekt abgelehnt sei, hat der Revisionsführer den Sachverhalt anzugeben der hätte vorgetragen werden können und zu welchem anderen Ergebnis dies geführt hätte.

Grundsätzlich ist bei jeder Rüge das Beruhen des angefochtenen Urteils auf dem entsprechenden Mangel geltend zu machen.

12.2.2. Sprungrevision


Eine Sprungrevision ist nach § 161 Abs. 2 SGG ausschließlich unter den Voraussetzungen des § 160 Abs. 2 Nr. 1 oder 2 möglich. Liegen diese vor, so besteht die Pflicht der Zulassung. Die Nichteinhaltung der Pflicht ist jedoch kein wesentlicher Verfahrensfehler, welcher die Zulässigkeit herbeiführen kann.


Lässt das SG die Revision nicht bereits im Urteil zu, so besteht die Möglichkeit einer nachträglichen Zulassung durch Beschluss. Im Unterschied zu den Urteilen ist bei Beschlüssen hingegen ein Antrag zur Zulassung notwendig, der innerhalb eines Monats nach Zustellung des sozialgerichtlichen Urteils schriftlich gestellt werden muss. Dem muss eine schriftliche Zustimmungs­erklärung des Gegners beigefügt sein. Liegt diese noch nicht schriftlich vor, so kann gleichzeitig der Antrag auf Revisionszulassung gestellt und Berufung eingelegt werden, um ein Versäumen der Berufungsfrist zu vermeiden. Der Antrag ist also auch zulässig, wenn Berufung eingelegt wird oder bereits eingelegt wurde.

Im Fall einer an sich unzulässigen Berufung nach § 144 Abs. 1 SGG kann die Revision trotzdem zugelassen werden. Wird die Revision zugelassen, so geht damit gleichzeitig immer auch die
Zulassung der Berufung einher. Bei der Sprungrevision besitzen die Beteiligten ein Wahlrecht, wonach sie selbst entscheiden können, welches Rechtsmittel sie einlegen. Fällt bei gleichem Streitgegenstand die Wahl der Beteiligten unterschiedlich aus, so ist das zuletzt eingelegte Rechtsmittel unzulässig. Sobald die zulässige Revision jedoch tatsächlich eingelegt wird, bedeutet dies der Verzicht auf Berufung (Vgl. § 161 Abs. 5 SGG). Wurde eine Revision im Urteil eindeutig ausgeschlossen, so muss Berufung eingelegt werden.


12.3. Einlegung der Revision

12.3.1. Form

Bei der Einlegung der Revision sind gewisse Formvorschriften einzuhalten, die bei Fehlern zur Unzulässigkeit führen. Die Revision kann ausschließlich beim Bundessozialgericht eingelegt werden. Erfolgt die Einlegung bei einer anderen Behörde, so ist dies nicht fristwahrend. Die Revision ist schriftlich einzureichen und vom Prozessbevollmächtigten eigenhändig zu unterzeichnen. Damit soll das Wissen und Wollen der Revisionseinlegung gewährleistet werden. Auch eine Einlegung per Telegramm oder Telefax ist zulässig, sofern es die erforderliche Unterzeichnung enthält. Formwahrend ist zudem die Übermittlung einer Datei mit eingescannter Un-
terschrift auf ein Faxgerät. In Form eines elektronischen Dokuments ist das Einlegen dann möglich, wenn es mit einer qualifizierten Unterschrift in elektronischer Form versehen ist.


12.3.2. Frist

Nach § 164 Abs. 1 S. 1 SGG ist die Revision beim BSG innerhalb eines Monats nach Zustellung des Zulassungsurteils oder Zulassungsbeschlusses einzulegen. Im Falle von im Ausland zugestellten Urteilen wird die Frist auf drei Monate erweitert. Die Fristberechnung erfolgt nach den Vorschriften des Klageverfahrens entsprechend, welche sich demnach aus § 64 SGG ergibt. Eine Verlängerung der Frist ist ausgeschlossen. Bei Mängeln der Einlegungsfrist ist die Revision unzulässig.
12.4. Begründung der Revision

12.4.1. Form

Wie auch bei der Revisionseinlegung muss die **Begründung schriftlich** und mit eigenhändiger **Unterschrift** des Prozessbevollmächtigten erfolgen. Ebenso ist der **Vertretungszwang** auch bei der Revisionsbegründung gegeben.


Kurz gesagt gilt die Revision als begründet, sobald die angegriffene Entscheidung der Vorinstanz auf einer revisiblen Rechtsverletzung nach § 162 SGG basiert und eine Rechtsverletzung des Betroffenen zur Folge hat.

12.4.2. Frist

Die Begründung der Revision muss gemäß § 164 Abs. 2 S. 1 SGG **innerhalb von zwei Monaten** nach Zustellung des Zulassungsurteils oder -beschlusses erfolgen. Im Fall einer Zustellung im Ausland wird die Frist auf vier Monate erweitert. Die Frist der Revisionseinlegung und die der Begründung sind damit von unterschiedlicher Dauer und laufen **unabhängig voneinander**. Ist die Begründung bereits in der Revisionsschrift erfolgt, ist das nachträgliche Einbringen weite-
rer Begründungselemente nur bis zum Fristablauf möglich. Wurde dem Kläger die **Wiedereinsetzung in den vorigen Stand** aufgrund versäumter Revisionsfrist gewährt, verfügt dieser über eine Begründungsfrist von einem weiteren Monat. Eine Wiedereinsetzung in den vorigen Stand kann auf Antrag des Klägers dann gewährt werden, wenn dieser ohne Verschulden verhindert war, die gesetzliche Frist einzuhalten.


12.5. Entscheidung und Abschluss

12.5.1. Entscheidung

Sind Einlegung und Begründung rechtmäßig erfolgt, entscheidet das Bundessozialgericht auf die sog. Vollrevision hin. Gegen das angefochtene Urteil können die Beteiligten jegliche Art von materiellen Rügen und Verfahrensfehlern geltend machen. Dem Revisionsbeklagten steht bis zum Ende der mündlichen Verhandlung das Recht zu, Gegenrügen vorzubringen. Im Fall eines nicht entscheidungsreifen Rechtsstreits, weil beispielsweise weitere Sachermittlungen erforderlich sind, wird das Urteil aufgehoben. Anschließend erfolgt ein Rückverweis, um in erneuten Verhandlungen eine Entscheidung zu treffen. Das Gericht an das verwiesen wurde, hat sich dabei laut § 170 Abs. 5 SGG an die Beurteilungen des Revisionsgerichts zu halten.

Eine Entscheidungsbefugnis liegt nur in **revisiblen Fällen** vor, bei denen das angefochtene Urteil bundesrechtliche Vorschriften verletzt oder auf einer sonstigen im Bezirk des Berufungsgerichts geltenden Vorschriften beruht, deren Geltungsbereich sich über den Bezirk des Berufungsgerichts hinaus erstreckt (Vgl. § 162 SGG). Nicht mit der Revision anfechtbar ist ausländisches Recht oder über den Bezirk des BSG hinaus geltendes Landesrecht.
Alles in allem ist das BSG an tatsächliche Feststellungen des angefochtenen Urteils gebunden und darf keine neuen Tatsachen hervorbringen. Eine Ausnahme liegt lediglich vor, wenn zulässige und belegte Revisionsgründe oder tatsächliche Verfahrensmängel geltend gemacht werden können.

12.5.2. Verfahrensabschluss


Auch bei fehlender Statthaftigkeit, Form- oder Fristmängel beim Einlegen oder Begründen der Revision kann das Verfahren aufgrund Unzulässigkeit verworfen werden. Im Fall der Unbegründetheit, weist das BSG die Revision in Form eines Urteils zurück. Eine Zurücknahme der Revision ist bis zum Zeitpunkt der Rechtskräftigkeit des Urteils möglich. Eine Rücknahme nach der mündlichen Verhandlung erfordert die Einwilligung des Beklagten.


13. Nichtzulassungsbeschwerde zum BSG

13.1. Allgemeines

Wenn die Revision vom LSG nicht zugelassen wurde, kann von dem Beschwerdeführer Nichtzulassungsbeschwerde beim BSG nach § 160a Sozialgerichtsgesetz (SGG) eingelegt werden. Für die Nichtzulassungsbeschwerde muss dabei nur einer der drei Gründe für die Zulassung vorliegen.

Der Beschwerdeführer will mit der Nichtzulassungsbeschwerde erreichen, dass die Revision doch noch zugelassen wird. Allerdings haben wegen der strengen Form der Nichtzulassungsbeschwerde nur sehr wenige Fälle Erfolg. Denn bei einer Nichteinhaltung der Formstrenge führt es sofort zur Unzulässigkeit der Beschwerde.
Da die Nichtzulassungsbeschwerde ein Rechtsmittel ist, wird gemäß des § 160a Abs. 3 SGG der Eintritt der Rechtskraft gehemmt, d.h. das Urteil vom LSG wird erst mit der Entscheidung über die Nichtzulassungsbeschwerde rechtskräftig.

13.2. Statthaftigkeit

Der Rechtsbegriff der „Statthaftigkeit“ bezieht sich auf die grundlegende Fragestellung, ob die Nichtzulassungsbeschwerde für das angestrebte Ziel des Klägers geeignet ist, d.h. ob es die richtige Beschwerde bzw. Klageart ist.

Die Nichtzulassungsbeschwerde ist nur gegen anfechtbare Entscheidungen des LSG statthaft, nicht z.B. gegen Beschlüsse (ausgenommen sind jedoch hier die Beschlüsse eines LSG nach §§ 153 Abs. 4, 158 SGG, bei denen die Berufung zurückgewiesen wird), Zwischenurteile oder Kostenentscheidungen des LSG.

Voraussetzung für eine Statthaftigkeit ist jedoch, dass das LSG die Revision nicht zugelassen hat.

Auch kann die Nichtzulassungsbeschwerde auf Teile des angefochtenen Urteils beschränkt werden, wenn das LSG über mehrere tatsächlich und rechtlich selbstständige Ansprüche entschieden hat. Wenn die Revision nur teilweise zugelassen wurde, ist die Nichtzulassungsbeschwerde für den Teil statthaft, in dem die Revision nicht zugelassen wurde. Zusätzlich muss der Beschwerdeführer auch durch das Urteil des LSGs beschwert sein.

13.3. Einlegung der Nichtzulassungsbeschwerde

13.3.1. Allgemeines

Im Verfahren der Nichtzulassungsbeschwerde bestehen sehr strenge Formvorschriften. Sofern diese nicht eingehalten werden, wird die Nichtzulassungsbeschwerde unzulässig.

Wenn die Revision gleichzeitig mit der Nichtzulassungsbeschwerde eingelegt wird, wird die Revision unzulässig. Falls jedoch die Nichtzulassungsbeschwerde zugelassen wird, kann danach die Revision erneut eingelegt werden. Wenn man die zuvor eingelegte Revision nun in eine Nichtzulassungsbeschwerde umdeuten will, ist dies jedoch nicht möglich.
13.3.2. Beschwerdefrist
Gemäß § 160a Abs. 1 Satz 2 SGG ist die Nichtzulassungsbeschwerde innerhalb eines Monats nach Zustellung des angefochtenen Urteils des LSGs beim BSG einzulegen. Der Beschwerdeschrift soll dabei eine Ausfertigung oder beglaubigte Abschrift des Urteils, gegen das die Revisionseingabe eingelegt werden soll, beigefügt werden (§ 160a Abs. 1 Satz 3 SGG). Falls dieses fehlen sollte, führt dies nicht dazu, dass die Nichtzulassungsbeschwerde unzulässig wird, sofern erkennbar ist, gegen welches Urteil sich die Beschwerde richtet. Wenn jedoch nach § 65a SGG elektronische Dokumente übermittelt wurden, muss keine Ausfertigung oder beglaubigte Abschrift beiliegen (§ 160a Abs. 1 Satz 4 SGG).
Wenn das Urteil des LSG jedoch im Ausland zugestellt wird, beträgt die Frist nach § 87 Abs. 1 Satz 2 SGG drei Monate. Sollte das Urteil jedoch an einen Bevollmächtigten im Inland zugestellt werden, beträgt die Frist einen Monat.
Falls die Rechtsmittelbelehrung im Urteil fehlt oder sie nicht richtig ist, beträgt die Frist gemäß § 66 Abs. 2 Satz 1 SGG ein Jahr.
Wenn das Urteil ergänzt wird, beginnt eine neue Frist zu laufen. Sollte das Urteil berichtigt werden, gibt es keine Fristverlängerung, außer der Beteiligte ist dadurch beschwert.
Die Einlegung der Nichtzulassungsbeschwerde beim falschen Gericht ändert die Frist nicht nach § 91 SGG.
Die Frist kann nicht verlängert werden. Bei einem Fristversäumnis kann Wiedereinsetzung in den vorigen Stand erfolgen, auch wenn die Nichtzulassungsbeschwerde schon vom BSG als unzulässig verworfen wurde. Wenn die Wiedereinsetzung bewilligt wurde, beginnt mit Zustellung des Beschlusses für die Begründung der Nichtzulassungsbeschwerde eine neue Monatsfrist zu laufen.

13.3.3. Form der Beschwerde
Die Nichtzulassungsbeschwerde muss schriftlich und durch einen Prozessbevollmächtigten unterzeichnet beim BSG eingereicht werden. Wer ein Prozessbevollmächtigter ist, ist in § 73 Abs. 4 SGG geregelt.
Wichtig ist, dass die Beschwerde vom Prozessbevollmächtigten eigenhändig unterzeichnet wurde. Wenn der Name des Verfassers in Maschinenschrift mit einem Beglaubigungsvermerk wiedergegeben wurde, genügt dies nur bei Behörden, nicht aber bei Bevollmächtigten von Privatpersonen, außer der Beglaubigungsvermerk stammt vom Verfasser selbst. Es genügt auch, wenn die Unterschrift auf einem beigefügten Anschreiben vorhanden ist. Bei Telegrammen oder Fernschreiben ist die Unterschrift nicht erforderlich, allerdings muss der Absender erkennbar sein. Falls die Unterschrift fehlen sollte, kann man diese innerhalb der Beschwerdefrist nachholen.

13.3.3.1. Vertretungszwang

Für die Beteiligten besteht Vertretungszwang. Das bedeutet, dass der Beschwerdeführer in allen Prozesshandlungen vor dem BSG – außer im Prozesskostenhilfeverfahren – von einem Prozessbevollmächtigten im Sinne des § 73 Abs. 4 SGG vertreten werden muss. Die dafür benötigte Vollmacht muss nach § 73 Abs. 6 SGG schriftlich beim Gericht eingereicht werden, kann jedoch auch nach Ablauf der Beschwerdefrist nachgereicht werden.

13.3.3.2. Notwendiger Inhalt

Das Rechtsmittel muss als Nichtzulassungsbeschwerde gekennzeichnet sein. Zudem muss eindeutig sein, gegen welches Urteil sich die Nichtzulassungsbeschwerde richtet. Der Rechtsmittelkläger und Rechtsmittelgegner müssen ebenfalls erkennbar sein, die Anschrift des Rechtsmittelgegners ist jedoch nicht erforderlich.

13.4. Begründung der Nichtzulassungsbeschwerde

13.4.1. Allgemeines

In der Begründung muss mindestens einer der in § 160a Abs. 2 Satz 3 SGG aufgeführten Zulassungsgründe genannt werden, d.h. es muss begründet sein, dass und warum zumindest einer der drei Zulassungsgründe vorliegt. Wenn dies fehlen sollte, gilt die Nichtzulassungsbeschwerde als unzulässig. Ob das LSG in der Hauptsache falsch entschieden hat, ist nicht relevant, da sich die Beschwerde nur gegen die Nebenentscheidung „Die Revision wird nicht zugelassen“ richtet. Zudem darf nicht auf vorinstanzliches Vorbringen verwiesen werden. Es genügt demnach nicht, dass der

Nach § 163 SGG ist das BSG, an die in dem angefochtenen Urteil getroffenen tatsächlichen Feststellungen, gebunden. Somit dürfen neue Tatsachenerkenntnisse nicht berücksichtigt werden. Sollten in dem Urteil des LSGs mehrere Begründungen genannt sein, so ist für jede Begründung ein Zulassungsgrund geltend zu machen.

13.4.2. Begründungsfrist

Nach § 160a Abs. 2 Satz 1 SGG muss die Begründung der Beschwerde innerhalb zwei Monaten nach der Zustellung des Urteils des LSG erfolgen. Durch Antrag des Vorsitzenden kann diese Frist einmal bis zu einem Monat verlängert werden (§ 160a Abs. 2 Satz 2 SGG). Dieser Antrag muss vor Ablauf der Frist beim BSG eingegangen und begründet sein.

Eine Wiedereinsetzung in den vorigen Stand nach § 67 SGG, d.h. wenn die Frist schuldlos ver- säumt wurde, ist auch dann noch möglich, wenn die Begründungsfrist schon verstrichen ist. Wird Wiedereinsetzung gewährt, steht zur Begründung eine weitere Frist von einem Monat zur Verfügung. Diese Frist beginnt dann mit der Zustellung des für die Wiedereinsetzung bewilligenden Beschlusses.

Wenn das Urteil des LSG im Ausland zugestellt wurde, verlängert sich die Frist auf vier Monate nach § 87 Abs. 1 Satz 2 SGG. Die Frist beginnt dabei mit der ordnungsgemäßen Zustellung des Urteils des LSG.

13.4.3. Form der Begründung

13.5. Die drei Zulassungsgründe und ihre Darlegung

13.5.1. Grundsätzliche Bedeutung der Rechtssache

13.5.1.1. Begriff: grundsätzliche Bedeutung

Nach der Definition des BSG wird einer Rechtssache grundsätzliche Bedeutung beigemessen, wenn die Entscheidung geeignet ist auch in künftigen Revisionsverfahren das geltende Recht zu erhalten oder zu sichern oder die Fortbildung des Rechts zu fördern. Dies ist der Fall, wenn die Entscheidung über einen Rechtsstreit, um eine klärungsbedürftige und klärungsfähige Rechtsfrage über den Einzelfall hinaus, bedeutsam ist. Dabei darf die Rechtsfrage höchstrichterlich (vom jeweils höchsten Gericht ausgesprochen) noch nicht geklärt worden sein und muss das materielle Recht oder das Verfahrensrecht betreffen. Bei einer Rechtssache, bei der eine Entscheidung des BSG schon vorliegt, ist dann von grundsätzlicher Bedeutung zu sprechen, wenn ein erheblicher Widerspruch zur Literatur besteht oder die Verfassungswidrigkeit einer Norm oder Fragen des europäischen Gemeinschaftsrechts zu klären sind. (Ein Indiz für eine grundsätzliche Bedeutung kann auch sein, wenn ein größerer Personenkreis betroffen ist).

13.5.1.2. Darlegung der grundsätzlichen Bedeutung

Das BSG stellt hohe Anforderungen an die Darlegung der grundsätzlichen Bedeutung. Folgende Punkte müssen dargelegt werden:

13.5.1.2.1. Bezeichnung der Rechtsfrage

Die zu entscheidende Rechtsfrage muss klar bezeichnet sein. Dabei sind Angaben bezüglich der Rechtsfrage, über die das LSG entschieden hat, zu machen. Die Rechtsfrage sollte zudem auch als Frage formuliert werden und sich dabei auf den Einzelfall beziehen. (Beispiel: Ist das Tatbestandsmerkmal a des § b erfüllt, wenn ein Versicherter die Voraussetzung c erfüllt?)

13.5.1.2.2. Entscheidungserheblichkeit

Es muss dargelegt werden, warum die entschiedene Rechtsfrage des LSG für die angestrebte Revision rechtserheblich ist. Zudem muss dargelegt werden, dass das BSG bei der Zulassung
Die Revision mindestens eine grundsätzliche Rechtsfrage entscheiden muss. Die bloße Möglichkeit der Klärung reicht nicht aus, wenn die Rechtsfrage nur durch weitere Sachaufklärung entschieden werden kann. Wenn das LSG die Berufung als unzulässig verworfen hat, müssen die tatsächlichen Feststellungen beim Berufungsurteil dargelegt werden, sofern es diese enthält. Außerdem verlangt das BSG die Darlegung, warum die Entscheidung der Rechtsfrage durch eine Nachprüfung des BSG über das angefochtene Urteil notwendig ist.

13.5.1.2.3. Grundsätzliche Bedeutung
Das BSG fordert Ausführungen über die Grundsätzlichkeit der Rechtsfrage, warum die angestrebte Entscheidung nicht nur für diesen Einzelfall bedeutsam ist, sondern es erwartet werden kann, dass sie das Recht oder die Rechtsanwendung fortentwickeln oder vereinheitlichen wird. Ausführungen, dass das LSG falsch entschieden hat oder von falschen Voraussetzungen ausgegangen ist, begründen keine grundsätzliche Bedeutung. Falls eine Vorschrift oder eine Norm des GG verletzt ist und dies dargelegt und begründet ist, rechtfertigt das die Zulassung der Revision wegen grundsätzlicher Bedeutung. Bei Verstößen gegen den Gleichheitsgrundsatz oder bei Lückenhaftigkeit einer Norm, ist dies besonders zu begründen.

13.5.1.2.4. Klärungsfähigkeit
Das BSG muss nach der Zulassung der Revision in der Lage sein, sachlich entscheiden zu können. Bei mangelnder Klärungsfähigkeit, also wenn die Entscheidung aus prozessualen Gründen verwehrt ist (z.B. wegen unzulässiger Berufung oder wenn die Prozessvoraussetzungen nicht gegeben sind), kommt der Rechtssache keine grundsätzliche Bedeutung zu. Das gilt auch, wenn das LSG über irrevisibles (auf dem Weg zur Revision nicht anfechtbares) Recht entschieden hat. Es muss dargelegt werden, dass bei einer zugelassenen Revision, zumindest eine grundsätzliche Rechtsfrage zu entscheiden ist. Der Umfang und die Intensität der Ausführungen sind abhängig von der Rechtsfrage, den Umständen und der bisherigen Behandlung der Frage im angefochtenen Urteil.

13.5.1.2.5. Klärungsbedürftigkeit
Um der Rechtssache grundsätzliche Bedeutung beizumessen, muss die Klärungsbedürftigkeit der Rechtsfolge dargelegt werden. Es liegt keine Klärungsbedürftigkeit vor, wenn die Beantwortung

13.5.2. Divergenz (Abweichung)

13.5.2.1. Begriff: Divergenz

verfahren, sondern nur durch weitere Sachaufklärung nach Zurückverweisung durch das LSG festgestellt werden kann. Da das LSG an ein zurückverweisendes Urteil des BSG gebunden ist (§170 Abs. 5 SGG), muss die Entscheidung auf der rechtlichen Beurteilung des BSG aufgebaut sein (weicht es davon ab: Verfahrensfehler, keine Divergenz).

13.5.2.2. Darlegung der Divergenz

Ebenso wie bei der grundsätzlichen Bedeutung, stellt das BSG auch hohe Anforderungen an die Darlegung der Divergenz. Da die Divergenzrevision ein Sonderfall der Grundsatzrevision ist, muss sowohl die Klärungsfähigkeit und -bedürftigkeit, sowie auch die Entscheidungserheblichkeit dargelegt werden. Eine mit Divergenz begründete Nichtzulassungsbeschwerde hat allerdings selten Erfolg, da das LSG sich in derselben Rechtsfrage in Widerspruch zum BSG gesetzt haben muss. Der häufigste Grund des Scheiterns ist die fehlende oder nicht dargestellte Identität der Rechtsfrage oder eine Verwechslung der Divergenz mit einer falschen Rechtsanwendung. Folgende Punkte müssen dargelegt werden:

13.5.2.2.1. Bezeichnung der divergierenden Entscheidung


13.5.2.2.2. Benennung des Rechtssatzes des LSG

Es muss ausgeführt werden, zu welcher konkreten Rechtsfrage eine Abweichung, die das Urteil des LSG trägt, in den rechtlichen Darlegungen des Urteils enthalten ist. Diese konkrete rechtliche Aussage muss genannt werden. Maßgebend ist also die Herausarbeitung des abweichenden abstrakten Rechtssatzes, der die Entscheidung des LSG trägt. (Dabei hilft es den tragenden Rechtssatz des Urteils zu formulieren). Die bloße Behauptung der Abweichung oder eine allgemeine Formulierung reicht nicht („Nach der Entscheidung des BSG vom 31.01.1973, von welcher das LSG abgewichen ist, ist die Klägerin als arbeitslos anzusehen“).
13.5.2.2.3. Benennung des divergierenden Rechtssatzes des BSG

13.5.2.2.4. Darstellung der Abweichung
Die Divergenz muss exakt dargelegt werden, es sei denn der Widerspruch ist aufgrund der konträren Rechtssätze offensichtlich. Bei der Beschwerdebegründung, müssen der abstrakte Rechtssatz im abweichenden Urteil und der dazu im Widerspruch stehende Rechtssatz im Urteil des LSG, erkennbar sein.

13.5.2.2.5. Beruhen auf der Abweichung
Es muss dargelegt werden, dass das Urteil des LSG auf der Abweichung beruht. Das ist der Fall, wenn das Urteil bei Zugrundelegung der abweichenden Rechtsauffassung der Entscheidung anders hätte ausfallen müssen. Bei einem kumulativ mehrfach begründeten Urteil des LSG, muss für alle Begründungen eine Abweichung vorliegen bzw. die Abweichung muss sich auf alle Begründungen auswirken. Die Rechtslage der beiden Entscheidungen (BSG, LSG) muss übereinstimmen. Bei einer zwischenzeitlichen Rechtsänderung muss dargelegt werden, warum die frühere Rechtsprechung des BSG für das betroffene maßgeblich geänderte Recht immer noch erheblich ist.

13.5.2.2.6. Klärungsfähigkeit
Es muss dargestellt werden, dass eine Sachentscheidung des BSG über die klärungsbedürftige Rechtsfrage möglich ist (nach der Zulassung der Revision).
13.5.2.2.7. Klärungsbedürftigkeit

Die Klärungsbedürftigkeit der Rechtsfrage und der Rechtssache muss dargelegt werden.

13.5.2.2.8. Entscheidungserheblichkeit

Ebenso muss die Rechtserheblichkeit der vom LSG entschiedenen Rechtsfrage für die Revision dargelegt und begründet werden.

13.5.3. Verfahrensmangel

13.5.3.1. Allgemein

Verfahrensmängel sind Verstöße gegen die Vorschriften, die das Verfahren regeln. Dabei sind aber nur die Mängel, die den Weg zum Urteil bis hin zur Zustellung betreffen wichtig und die, die das Verfahren vor dem LSG betreffen. Ein Mangel bei einer unanfechtbaren Vorentscheidung des LSG (z.B. die Ablehnung eines Sachbearbeiters wegen Befangenheit) reicht nicht aus. Bei der Prüfung eines Verfahrensfehlers kommt es auf die Rechtsaussage des LSG an. Zum Beispiel liegt kein Verfahrensfehler vor, wenn laut materiell-rechtlicher Aussage des Gerichts kein Verfahren notwendig ist.

13.5.3.2. Darlegung des Verfahrensmangels

Es müssen folgende Punkte in der Begründung der Nichtzulassungsbeschwerde aufgrund eines Verfahrensmangels dargelegt werden:

13.5.3.2.1. Bezeichnung des Verfahrensmangels

Es muss eine genaue Bezeichnung der Tatsachen, die den Mangel ergeben, vorliegen. Dazu liegt folgende Ausführung des BSG vor:

„Bezeichnet ist der Verfahrensmangel noch nicht, wenn nur ein allgemein gehaltener Hinweis gegeben wird, sondern nur dann, wenn er in den ihn (vermeintlich) begründenden Tatsachen substantiiert dargetan wird. Es ist daher eine Begründung erforderlich, die das BSG in die Lage versetzt, sich allein anhand der Beschwerdebegründung ein Urteil zu bilden, ob die angegrif-
fene Entscheidung auf einem Verfahrensmangel beruhen kann. Das BSG soll dadurch in die Lage versetzt werden, sich bereits anhand der Beschwerdebegründung ein Urteil darüber zu bilden, ob die geltend gemachten Tatsachen – ihre Richtigkeit unterstellt – es als möglich erscheinen lassen, dass das Urteil darauf beruht. Der Verfahrensmangel muss also in der Beschwerdeschrift schliessig bezeichnet werden; dies ist nur dann der Fall, wenn die Tatsachen, die den Mangel ergeben sollen, im Einzelnen genau bezeichnet sind.”


13.5.3.2.2. Beruhen auf dem Verfahrensmangel

13.5.3.3. Besonderheiten bei der Rüge einer Verletzung des § 103 SGG

13.5.3.3.1. Allgemeines
Die Nichtzulassungsbeschwerde kann sich auf eine Verletzung der Aufklärungspflicht (§ 103 SGG) nach § 160 Abs. 2 Nr.3 HS 2 SGG als Verfahrensfehler nur stützen, wenn sich der Mangel auf einen Beweisantrag bezieht, dem das LSG ohne ausreichende Begründung nicht
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gerfolgt ist. Durch die fehlende Durchführung einer vom Beschwerdeführer beantragten Beweiserhebung, würde eine Amtsermittlungspflichtverletzung des LSG nach §103 SGG vorliegen. Voraussetzung ist, dass das LSG sich aus seiner Sicht hätte gedrängt fühlen müssen. Bei einer Verletzung des LSG, weil es nicht auf die Folgen einer fehlenden Mitwirkung bei der Aufklärung des Sachverhaltes hingewiesen hat, handelt es sich auch um die Rüge einer Verletzung des § 103 SGG.

13.5.3.3.2. Voraussetzungen und erforderliche Darlegung

Folgende Darlegungen bei der Rüge einer Verletzung des § 103 SGG sind erforderlich:

13.5.3.3.2.1 Bezeichnung des Beweisantrags

Es musste gemäß der ZPO ein hinreichend substantiierter Beweisantrag gestellt worden sein (Beispiel: die zu begutachtenden Punkte beim Sachverständigenbeweis). Dabei genügt die Antragstellung in einem vorbereitenden Schriftsatz. Allerdings musste der Beweisantrag im Berufungsurteil erwähnt worden sein, sofern der Beteiligte dort rechtskundig vertreten war, oder bei der letzten mündlichen Verhandlung gestellt, wiederholt oder darauf Bezug genommen worden sein, damit eine Rüge überhaupt zulässig ist. Wurde der Beweisantrag mündlich gestellt, muss er protokolliert oder im Urteilstatbestand aufgeführt worden sein. Wenn ein Antrag im Berufungsverfahren per Schriftsatz gestellt wurde, bei einer Anhörungsmitteilung (§ 153 Abs. 4 S 2 SGG) jedoch nicht wiederholt wurde, wird dieser als erledigt angesehen. Das gilt auch, wenn der Beteiligte einen Beweisantrag angekündigt hat und dann bei der mündlichen Verhandlung unentschuldigt gefehlt hat. Eine mögliche Rüge wegen einer Verletzung des § 106 SGG (Hinweispflicht) umgehst nicht das Erfordernis, dass ein Beweisantrag gestellt worden sein muss. Die Rüge des § 103 SGG ist auf die Punkte beschränkt, die der Beweisantrag klären sollte. Der Beweisantrag musste deutlich machen, dass eine weitere Sachaufklärung von Amts wegen für erforderlich gehalten worden ist. Der vom LSG nicht befolgte Beweisantrag muss so genau bezeichnet sein, dass er für das BSG ohne weiteres aufzufinden ist. Dabei muss auch der Sachverhalt dargelegt werden, der einen Verfahrensmangel in Betracht kommen lässt.

13.5.3.3.2.2 Rechtsauffassung des LSG

Bei der Frage, ob eine Verletzung des § 103 SGG wegen fehlender Durchführung einer Beweiserhebung vorliegt, muss die Rechtsauffassung des LSG beachtet werden. Das LSG hätte sich nach seiner materiell-rechtlichen Auffassung (des rechtlichen Ausgangspunktes bezüglich den
Gesamtumständen des Falles) gedrängt fühlen müssen, die vom Beschwerdeführer beantragte Beweiserhebung durchzuführen. Es muss detailliert dargelegt werden, durch welche Rechtsauflassung sich das LSG hätte gedrängt fühlen müssen, weitere Beweise zu erheben. Wenn das LSG einem gestellten Beweisantrag gefolgt ist, muss dargelegt werden, warum das LSG sich aufgrund des Beweisantrages zu weiteren, ausführlicheren Ermittlungen gedrängt sehen musste (ohne einen weiteren Antrag) und warum der Antrag noch nicht erledigt war.

13.5.3.3.2.3 Ohne hinreichende Begründung nicht gefolgt
Es kommt darauf an, dass die Ablehnung des Beweisantrages selbst nicht hinreichend begründet ist. Nicht „hinreichend“ begründet bedeutet, ohne einen Grund, der ausreichend für die Annahme ist, dass das LSG sich hätte gedrängt fühlen müssen, den beantragten Beweis zu erheben. Damit nicht allein die Tatsache, dass das LSG einem Beweisantrag nicht gefolgt ist, die Zulassung der Revision zur Folge hat, muss also eine Verletzung des § 103 SGG vorliegen, weil sich das LSG durch eine beantragte Beweiserhebung hätte gedrängt fühlen müssen, diese durchzuführen.

13.5.3.3.2.4 Mögliches Ergebnis der unterbliebenen Beweiserhebung
Ein möglicherweise günstigeres Ergebnis der Beweisaufnahme muss dargelegt werden.

13.5.3.3.2.5 Beruhen auf der unterlassenen Beweisaufnahme
Wenn das Urteil des LSG auf der unterbliebenen Beweiserhebung beruht, ist dies darzulegen und zu begründen. Dabei sollte vor allem das konkrete andere Ergebnis nach einer Durchführung der Beweisaufnahme ausgeführt werden.

13.5.3.3.2.6 Keine Heilung gemäß § 295 Abs. 2 ZPO
Falls dem Verfahrensmangel eine Verletzung des § 103 SGG zugrunde liegt, dass sich das LSG auf ein eingeholtes Gutachten nicht hätte stützen dürfen, dürfen die Mängel des Gutachtens nicht heilbar sein nach § 295 Abs. 2 ZPO.
13.5.3.4. Ausschluss der Rüge einer Verletzung der § 109, 128 Abs. 1 S. 1 SGG

Die Nichtzulassungsbeschwerde kann sich nach 106 Abs. 2 Nr. 3 SGG nicht auf eine Verletzung der §§ 109, 128 Abs. 2 S. 1 SGG als Verfahrensfehler stützen.

14. Vorläufiger Rechtsschutz

14.1. Allgemeines

Vorläufiger Rechtsschutz bedeutet, dass subjektive Rechte bei Dringlichkeit wirksam geschützt werden können, auch wenn das Gericht ein Urteil noch nicht gefällt hat. Der vorläufige Rechtsschutz ist dabei im Sozialrecht in den § 86b Abs. 1 und Abs. 2 SGG geregelt.

In § 86b Abs. 1 SGG wird dabei der einstweilige Rechtsschutz bei der aufschiebenden Wirkung geregelt. Hierbei geht es um Anfechtungswiderspruch und -klage, also wenn die Behörde mit einem belastenden Verwaltungsakt in bereits bestehende Rechtspositionen des Bürgers eingegriffen hat. Das Ziel ist hierbei, die Anordnung oder die Wiederherstellung der aufschiebenden Wirkung, des dagegen eingelegten Rechtsbehelfs bzw. die Anordnung der sofortigen Vollziehung, zu erreichen. Nach § 86b Abs. 1 Satz 4 SGG kann das Gericht der Hauptsache auf Antrag, die Maßnahmen, die getroffen wurden, jederzeit ändern oder aufheben.

Der § 86b Abs. 2 SGG hingegen regelt den vorläufigen Rechtsschutz bei Verpflichtungs-, Leistungs-, Unterlassungs- und Feststellungsklagen, zusammenfassend auch „Vornahmesachen“ genannt.

Schon die Formulierung in § 86b Abs. 2 Satz 1 SGG „soweit ein Fall des Abs. 1 nicht vorliegt“ lässt darauf deuten, dass damit alle Fälle gemeint sind, bei denen keine Anfechtungssache wie in § 86b Abs. 1 SGG vorliegen.

Der § 86b Abs. 2 SGG unterscheidet dabei die Sicherungsanordnung und die Regelungsanordnung.
14.2. Rechtsschutz in Anfechtungssachen (§ 86b Abs. 1 SGG)

Das Gericht der Hauptsache ist für die Entscheidungen zuständig. Vor Klageerhebung ist es das Sozialgericht, welches für die Klage zuständig wäre, danach das Sozialgericht, welches sich mit der Sache befasst.

14.2.1. Fälle des § 86b Abs. 1 SGG

14.2.1.1. Anordnung des Sofortvollzugs nach § 86b Abs. 1 Satz 1 Nr. 1 SGG

Das Gericht der Hauptsache kann auf Antrag in den Fällen, in denen Widerspruch oder Anfechtungsklage aufschiebende Wirkung haben, die sofortige Vollziehung ganz oder teilweise anordnen. Allerdings erfasst dieser Absatz nur Verwaltungsakte mit Drittwirkung.

Wenn nun ein Verwaltungsakt den Adressaten begünstigt, einen Dritten jedoch belastet, und dieser Dritte einen Rechtsbehelf mit aufschiebender Wirkung einlegt, kann das Gericht auf Antrag des Begünstigenden die sofortige Vollziehung anordnen. Dies gilt auch umgekehrt, also wenn durch einen Verwaltungsakt der Adressat belastet wird und der Dritte begünstigt wird, kann der Dritte, falls er Interesse an einer sofortigen Vollziehung hat, einen Antrag nach § 86b Abs. 1 Satz 1 Nr. 1 SGG stellen.

14.2.1.2. Anordnung der aufschiebenden Wirkung § 86b Abs. 1 Satz 1 Nr. 2 SGG

Das Gericht der Hauptsache kann in den Fällen, in denen Widerspruch oder Anfechtungsklage keine aufschiebende Wirkung haben, die aufschiebende Wirkung ganz oder teilweise anordnen.

In der Regel legt der belastete Adressat einen Rechtsbehelf ein und beantragt aufschiebende Wirkung, allerdings kann es auch, ein durch einen begünstigenden Verwaltungsakt belastender Dritte, sein.
14.2.1.3. Wiederherstellung der sofortigen Vollziehung nach § 86b Abs. 1 Satz 1 Nr. 3 SGG

Hier sind die Fälle gemeint, in denen der Rechtsbehelf keine aufschiebende Wirkung hatte, die Verwaltung aber nach §86a Abs. 3 SGG die sofortige Vollziehung ausgesetzt hat.

In § 86a Abs. 3 SGG ist geregelt, dass in den Fällen des § 86a Abs. 2 SGG die Stelle, die den Verwaltungsakt erlassen oder die über den Widerspruch zu entscheiden hat, die sofortige Vollziehung ganz oder teilweise aussetzen kann.

Beispielsweise soll in den Fällen des § 86a Abs. 2 Nr. 1 SGG die Aussetzung der Vollziehung erfolgen, wenn ernstlich Zweifel an der Rechtmäßigkeit des angegriffenen Verwaltungsaktes bestehen oder wenn die Vollziehung für den Abgaben- oder Kostenpflichtigen eine unbillige Härte zur Folge hätte.

Auch hier handelt es sich wieder ausschließlich um Verwaltungsakte mit Drittwirkung.

14.2.1.4. Anordnung der Aufhebung der Vollziehung nach § 86b Abs. 1 Satz 2 SGG

Das Gericht der Hauptsache kann die Aufhebung der Vollziehung anordnen, wenn der Verwaltungsakt im Zeitpunkt der Entscheidung schon vollzogen oder befolgt wurde. Es handelt sich hierbei um eine Rückgängigmachung der erfolgten Vollzugshandlungen.

14.2.1.5. Feststellung der aufschiebenden Wirkung

Wenn ein Antrag auf Anordnung der aufschiebenden Wirkung gestellt wird, obwohl der Widerspruch oder die Klage ohnehin schon aufschiebende Wirkung hatte, diese jedoch von der Behörde nicht beachtet wurde, muss durch Beschluss die aufschiebende Wirkung festgestellt werden.

14.2.2. Voraussetzungen für die Zulässigkeit des Antrags

Damit der Antrag als zulässig anerkannt werden kann, müssen die allgemeinen und zum Teil auch die besonderen Prozessvoraussetzungen vorliegen. Es muss der Rechtsweg zu den Sozialgerichten gegeben sein und es gelten die allgemeinen Regelungen über die Beteiligtenfähigkeit und Prozessfähigkeit.
Eine weitere Voraussetzung ist, dass die Behörde zuvor schon mit dem Begehren des Antragstellers befasst war. Dies bedeutet, dass der Antragsteller zuvor gegen den ihn belastenden Verwaltungsakt Widerspruch eingelegt oder Anfechtungsklage erhoben haben muss. Zudem darf der Verwaltungsakt noch nicht bestandskräftig sein und sich auch noch nicht erledigt haben, da er sonst gem. § 39 Abs. 2 SGB X nicht mehr wirksam ist und ein Eilantrag somit nicht mehr zulässig wäre.

Wenn ein Antrag auf vorläufigen Rechtsschutz nach § 86b Abs. 1 SGG gestellt worden ist, dieser durch die Versäumnis der Rechtsbehelfsfrist jedoch unzulässig geworden ist, gilt dieser nach Art. 19 Abs. 4 GG trotzdem als zulässig, wenn der Belastete einen nicht offensichtlich aussichtslosen Antrag auf Wiedereinsetzung gestellt hat.


Der Antrag ist an keine besondere Form oder Frist gebunden, demnach gelten die allgemeinen Grundsätze.

Zusätzlich kann der Antrag auch in einen Antrag auf Feststellung der aufschiebenden Wirkung oder in einen Antrag auf Erlass einer einstweiligen Anordnung umgedeutet werden.

14.2.3.  Prüfung des Gerichts

14.2.3.1. Interessenabwägung

Das Gericht entscheidet aufgrund einer Interessensabwägung. Dabei wägt es die öffentlichen Interessen mit den Interessen des Betroffenen ab.
Allerdings sollte man hier beachten, dass in dem § 86a Abs. 3 Satz 2 SGG geregelt ist, dass die Aussetzung der Vollziehung in den Fällen des § 86a Abs. 2 Nr. 1 SGG nur erfolgen darf, wenn ernstliche Zweifel an der Rechtmäßigkeit des angegriffenen Verwaltungsaktes bestehen oder wenn die Vollziehung für den Abgaben- oder Kostenpflichtigen eine unbillige, nicht durch überwiegende öffentliche Interessen gebotene Härte zur Folge hätte. Wenn § 86a Abs. 3 Satz 2 SGG eintritt, haben die Interessen des Betroffenen Vorrang, wenn dieser Paragraph nicht eintritt, hat das Vollziehungsinteresse Vorrang.

In den Fällen des § 86a Abs. 2 Nr. 2-4 SGG ist dem Gesetz ein Regel-Ausnahmeverhältnis, zugunsten des Suspensiveffekts zu entnehmen. Das bedeutet, dass das Vollziehungsinteresse Vorrang hat. Davon kann nur abgewichen werden, wenn ein überwiegendes Interesse des durch den Verwaltungsakt Belasteten feststellbar ist. Daher soll hier die Anordnung der aufschiebenden Wirkung eine Ausnahme bleiben, die zusätzlich sehr gut begründet sein muss.

In den Fällen des § 86a Abs. 2 Nr. 5 SGG muss die Regel-Ausnahmeverhältnis umgekehrt wie in den Fällen des § 86a Abs. 2 Nr. 2-4 SGG angewendet werden. Dies bedeutet, dass das öffentliche Vollzugsinteresse im Zweifel des § 86a Abs. 1 SGG zurücktreten muss, denn in diesem § 86a Abs. 1 SGG ist geregelt, dass Widerspruch und Anfechtungsklage sowie rechtsgestaltende und feststellende Verwaltungsakte und auch Verwaltungsakte mit Drittwirkung aufschiebende Wirkung haben.

14.2.3.2. Abwägungsentscheidung:

Je größer die Erfolgsaussichten sind, umso geringere Anforderungen sind an das Aussetzungsin-
teresse des Antragstellers zu stellen.

Erfolgsaussichten des Hauptsacheverfahrens:

Wenn nun der Verwaltungsakt offenbar rechtswidrig ist und der Betroffene somit in seinen Rechten verletzt wird, wird die sofortige Vollziehung ausgesetzt. Dies wird dadurch begründet, dass an der Vollziehung nun kein öffentliches Interesse besteht und die Interessen des Betroffenen Vorrang haben.

Wenn die Klage aussichtslos erscheint, wird aufschiebende Wirkung nicht angeordnet. Dies bedeutet, dass die Aussetzung der sofortigen Vollziehung nicht in Betracht kommt, da nun das Vollzugsinteresse Vorrang hat und die Interessen des Betroffenen zurücktreten müssen.
Man muss die Folgen, die eintreten würden, wenn die Eilentscheidung nicht erginge, die Klage aber später Erfolg hätte, und die Nachteile, die entstünden, wenn die begehrte Eilentscheidung erlassen würde, die Klage aber keinen Erfolg hätte, gegenüberstellen. Wenn die Erfolgsaussichten ungewiss sind, muss die sofortige Vollziehung dann ausgesetzt werden, wenn die Vollziehung sich als unbillige Härte erweist. Weitere Interessensgesichtspunkte sind die wirtschaftlichen Verhältnisse des Antragstellers, die Gefahr einer Grundrechtsverletzung und das Verhalten der Behörde. Der Vollzug kann auch nur teilweise ausgesetzt oder mit einer Auflage versehen werden (§ 86b Abs. 1 Satz 3 SGG).

Hinsichtlich des „Ob“ des vorläufigen Rechtsschutzes besteht kein Ermessen.

14.3. Einstweilige Anordnung (§ 86b Abs. 2 SGG)


14.3.1. Sicherungsanordnung

Nach § 86b Abs. 2 S. 1 SGG kann das Gericht der Hauptsache auf Antrag in Bezug auf den Streitgegenstand eine einstweilige Anordnung erlassen. Die Sicherungsanordnung dient dabei der Sicherung eines bestehenden Zustandes, d.h., dass das Gericht bestandsschützende einstweilige Maßnahmen treffen kann. Es muss also die Gefahr bestehen, dass durch eine Veränderung des bestehenden Zustandes die Verwirklichung eines Rechts des Antragstellers vereitelt oder wesentlich erschwert werden könnte. Da die Aussetzung der Vollziehung bei der Anfechtung eines belastenden Verwaltungsaktes Vorrang hat, kommt der Sicherungsanordnung nur eine geringe Bedeutung zu.

14.3.2. Regelungsanordnung

Nach § 86b Abs. 2 S. 2 SGG kann eine einstweilige Anordnung zur Regelung eines vorläufigen Zustandes in Bezug auf ein streitiges Rechtsverhältnis erlassen werden. Mit streitigem Rechts-
verhältnis sind die Rechtsbeziehungen zwischen Personen oder Personen und Gegenständen gemeint. Bei der Regelungsanordnung handelt es sich um *zustandssichernde und zustandsverbessernde Maßnahmen*.

Die Regelungsanordnung ist dabei zulässig, wenn sie zur *Abwendung wesentlicher Nachteile notwendig* erscheint. Sie kann eine Rechtsposition vorläufig begründen oder erweitern, z.B. die Verpflichtung zu einer weiteren Leistung aussprechen, allerdings kann sie auch eine Feststellung enthalten.

**14.3.3. Voraussetzungen**

Auch hier müssen wie in § 86b Abs. 1 SGG die *allgemeinen Prozessvoraussetzungen* vorliegen. Demnach muss der *Rechtsweg zu den Sozialgerichten gegeben* sein und für den Fall einer weiteren Klageerhebung eine *andere Klageart als die Anfechtungsklage* vorliegen. Es gelten die allgemeinen Regelungen über die *Beteiligtenfähigkeit* und *Prozessfähigkeit*, es muss ein *Rechtsschutzbedürfnis* vorliegen und es ist ein *Antrag* erforderlich. Der Antrag ist dabei an keine besondere Form oder Frist gebunden, demnach gelten die allgemeinen Grundsätze.

Damit hier ein *Rechtsschutzbedürfnis* vorliegt, muss sich der Antragsteller zuvor schon an die Verwaltung gewandt haben, dort einen Antrag auf die Leistung gestellt und die normale Bearbeitungszeit abgewartet haben. Wenn die Sache sehr eilig sein sollte und der Antragsteller aus besonderen Gründen mit großer Wahrscheinlichkeit davon ausgehen kann, bei der Verwaltung kein Gehör zu finden, kann ausnahmsweise bereits ohne förmlichen Antrag auf die Leistung, ein Rechtsschutzbedürfnis bestehen.


**Zuständiges Gericht** ist nach § 86b Abs. 2 Satz 1 SGG das Gericht der Hauptsache. Nach § 86b Abs. 2 Satz 3 SGG ist es, wenn die Hauptsache bereits anhängig ist, das bereits angerufene Gericht. Wenn die Sache im Berufungsverfahren anhängig ist, ist das LSG zuständig. Falls die Hauptsache noch nicht anhängig sein sollte, ist das Gericht zuständig, das auch für die Hauptsache zuständig wäre.
14.3.4. Anordnungsanspruch – Anordnungsgrund

Damit ein Antrag zulässig ist, muss der Antragsteller sowohl einen Anordnungsanspruch als auch einen Anordnungsgrund geltend machen. Beides ist im Rahmen der Begründetheit des Antrags auf einstweilige Anordnung zu prüfen.

Ein **Anordnungsanspruch** ist ein materiellrechtlicher Anspruch, also eine *Rechtsposition*, deren Durchsetzung im Hauptsacheverfahren beabsichtigt wird.

Der **Anordnungsgrund** stellt die *besondere Eilbedürftigkeit* der begehrten vorläufigen Regelung dar. Diese ist gegeben, wenn dem Antragsteller die Änderung des bisherigen Zustandes oder dessen Aufrechterhaltung in der Zeit bis zur Entscheidung in der Hauptsache nicht zugemutet werden kann.

**Anordnungsgrund:**

Bei der **Sicherungsanordnung** stellt der Anordnungsgrund die Gefahr der Rechtsvereitelung oder Erschwerung der Rechtsverwirklichung durch eine *Veränderung des bestehenden Zustandes* dar. Eine bloße Möglichkeit beeinträchtigender Maßnahmen ist noch keine Gefahr, da Tatsachen vorliegen müssen, die auf eine unmittelbar bevorstehende Veränderung schließen.

Bei der **Regelungsanordnung** ist der Anordnungsgrund gegeben, wenn die Regelung zur Abwendung wesentlicher Nachteile nötig erscheint oder um drohende Gewalt zu verhindern. Hier muss das Gericht eine *Interessensabwägung* zwischen den Interessen der Öffentlichkeit und den Interessen des Antragstellers vornehmen. Dabei kommt es auf die Bedeutung und Dringlichkeit des streitigen Anspruchs an, es ist also entscheidend, ob es für den Betroffenen zumutbar ist, die Entscheidung in der Hauptsache abzuwarten. Zudem spielt es eine Rolle, wie bedeutend die öffentlichen Interessen sind und ob die entstandenen Nachteile später wieder ausgeglichen werden können.

Wenn die Klage offensichtlich **unzulässig** und offensichtlich **unbegründet** ist, ist der Antragsteller nicht schutzwürdig. Der Antrag ist in diesem Fall, auch wenn ein Anordnungsgrund gegeben ist, abzulehnen.

Ist die Klage offensichtlich **zulässig** und offensichtlich **begründet**, vermindern sich die Anforderungen an den Anforderungsgrund. Dies hat zur Folge, dass dem Antrag auf einstweilige Anordnung stattzugeben ist. Trotzdem kann auf einen Anordnungsgrund nicht verzichtet werden.

Wenn der Ausgang des Hauptsacheverfahrens **offenbleibt**, ist eine umfassende Interessensabwägung erforderlich. Dem Antragsteller ist die einstweilige Anordnung zu erlassen, wenn es ihm unter Berücksichtigung der Interessen aller Beteiligten nicht zuzumuten ist, die Hauptsacheentscheidung abzuwarten. Dabei müssen die Folgen gegenübergestellt werden. Zudem müssen fol-
gende Faktoren miteinbezogen werden: die Intensität einer drohenden Grundrechtsverletzung, die wirtschaftlichen Verhältnisse, die unbillige Härte und die Mitverantwortung und das Verhalten des Antragstellers.

14.3.5. Inhalt der Entscheidung

Wenn Anordnungsanspruch und Anordnungsgrund vor dem Gericht glaubhaft gemacht worden sind, ist die Anordnung zu erlassen. Hierbei hat die Verwaltung nur Ermessen hinsichtlich der Frage, welche Anordnung im Einzelnen zu treffen ist, hinsichtlich des „Ob“ der Anordnung hat die Verwaltung kein Ermessen. Dabei muss die Anordnung so konkret wie möglich sein. Allerdings darf die einstweilige Anordnung nicht mehr zusprechen, als mit der Hauptsache erreicht werden könnte. Auch darf die einstweilige Anordnung die endgültige Entscheidung in der Hauptsache nicht vorwegnehmen. Eine echte Vorwegnahme würde nur vorliegen, wenn die Maßnahme, die getroffen wurde, nachträglich nicht mehr für die Vergangenheit korrigierbar ist. Dieser Grundsatz darf jedoch dann unterbrochen werden, wenn es um die Abwehr unzumutbarer, anders nicht abwendbarer Nachteile geht, zu deren nachträglicher Beseitigung die Entscheidung in der Hauptsache nicht mehr in der Lage wäre. Allerdings dürfen nur solche vorläufigen Maßnahmen angeordnet werden, die in der Hauptsache sachlich auch durch Urteil zugesprochen werden könnten.


Die Leistungsdauer soll im Tenor sachgerecht begrenzt sein.
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